

Диспуты, дискуссии, круглые столы

**РОССИЯ В ПЕРЕДЕЛЬЕ: ЦИВИЛИЗАЦИЯ, ТЕХНОГЕНЕЗ,
ЭКОНОМИКА**

Зотова Елена Серафимовна

*Кандидат экономических наук, Ведущий научный сотрудник
МГУ имени М.В. Ломоносова, Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Представлен обзор пленарного заседания состоявшейся 9–11 декабря 2020 г. в онлайн-формате на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова международной научной конференции «Россия в пердеелье: цивилизация, техногенез, экономика», организованной лабораторией философии хозяйства совместно с научным советом «Центр общественных наук МГУ». На пленарном заседании были представлены доклады, с различных позиций рассматривающие состояние и перспективы российского общества, российской экономики и – шире – русской цивилизации. Представленные точки зрения позволяют по-новому посмотреть на происходящее в стране и мире во времена «ковидных» вызовов.

Ключевые слова: Россия, русская идентичность, русская цивилизация, цивилизационная самобытность, глобальная система ценностей, пердеелье, российская экономика, национальная модель, экономическая система.

JEL коды: A130, F010, O000.

Для цитирования: Зотова Е.С. Россия в пердеелье: цивилизация, техногенез, экономика // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2021. Том 13. Выпуск 2. С. 94-104. DOI: 10.38050/2078-3809-2021-13-2-94-104

9–11 декабря 2020 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова в онлайн-формате состоялась международная научная конференция, организованная лабораторией философии хозяйства и научным советом «Центр общественных наук МГУ», на тему: «Россия в пердеелье: цивилизация, техногенез, экономика». В конференции приняли участие более 120 человек из пяти стран, выступили с докладами 68 человек. (Традиционные «декабрьские» конференции проходят на экономическом факультете с 1995 г., о последних см., например: Зотова, 2019; 2020.)

Введение

Предваряя конференцию, организаторы представили проблемы для обсуждения следующим образом: «Россия находится именно в переделье, а не просто в переменах, ибо перемены в России не только и не столько “самоходные”, сколько – пусть и без единой целостной и внятной программы — авторитарно, если не диктатно, переделочные... В каких координатах и по каким векторам, с какими результатами? По всему бытийному — историческому — фронту, включая и его глубокие тылы». Такая постановка вопроса задала весь контекст обсуждения.

Выступление Ю.М. Осипова

Во вступительном докладе д.э.н., профессор, председатель научного совета «ЦОН МГУ» **Ю.М. Осипов** (экономический факультет МГУ) отметил, что менявшийся по людскому составу и приемам управленческих действий правивший в позднем СССР и во вдруг возникшей как большой его – СССР – глыбистый осколок под именем «Российская Федерация», переживает тяжелые времена. «Я не склонен считать, – заметил Ю.М. Осипов, – что в России все идет не так, не туда и не так споро, как бы хотелось, но у меня нет достаточных оснований утверждать, что все идет как надо, куда надо, зачем надо, причем для меня достаточно лишь взглянуть на положение дел только в одной сфере – научно-философско-мыслительной, загнанной “чудо-реформаторами” в прокрустово наукометрическое ложе. Почему, зачем, с какой целью – а ведь что есть обозначенная среда, ежели не сфера высокого национального интеллекта, развитых отечественных мозгов, самого животворящего духа России?»

Общая ситуация в мире и в России куда критичнее, чем ситуация с вирусной пандемией, а мозги, призванные все происходящее живо и бесцеремонно осмысливать, все еще скованы беспощадной галерной цепью, услужливо наброшенной на них новейшим “эффективным менеджери́змом”.

Короче, переделье – факт, и факт, знаете ли, разнообразный, мало того – запутанный, неясный и тревожный, да еще и восходящий к “Быть или не быть?”, а ежели уж “Быть!”, то лишь в... небытии, пусть и во вроде бы бытийном небытии. Такого еще ведь не было: целый мир против самого себя – тоже ведь целого! Есть, уважаемые коллеги, о чем поговорить, есть!».

Выступление В.М. Кулькова

Продолжая рассмотрение затронутых во вступительном докладе проблем, д.э.н., профессор **В.М. Кульков** (экономический факультет МГУ) в своем докладе отметил, что сложившаяся в России экономическая система принципиально не способна обеспечить глубокий прорыв, в котором нуждается страна. Необходимо экономическое переделье, которое должно иметь системный характер, охватывая все уровни и элементы экономики; сопровождаться кардинальным изменением системы, уходом от фактически сформировавшейся квази-системы; затрагивать в первую очередь такие базовые уровни системы, как способы социального присвоения и хозяйственной координации; воплощаться в адекватной национальной модели. При

нарастании внутренних проблем и жесткого внешнего прессинга российская экономика вынуждена будет, скорее всего, переформатироваться в экономику выживания, мобилизационную экономику, и вероятность другого варианта все более снижается. Но при всей неидеальности и непривлекательности этих характеристик Россия будет способна в чрезвычайных условиях сохранить свой суверенитет, пространство с его границами, цивилизационную самобытность. Такой тип экономики оправдан, если будет опираться на социально-духовные основания и станет позитивной альтернативой решения современных проблем, подчеркнул профессор Кульков (Кульков, 2020).

Выступление А.В. Кузнецова

В своем выступлении д.э.н., профессор **А.В. Кузнецов** (Финансовый университет при Правительстве РФ) сказал, что сегодня Россия стоит перед судьбоносным выбором между окончательным вырождением и сохранением своей уникальной цивилизации. Пассивное встраивание в глобальную систему ценностей, скроенную по англосаксонским техноцентричным лекалам, означает дальнейшее уничтожение русской идентичности и всех достижений предыдущих поколений. Следование же своим собственным путем развития требует очередного перенапряжения сил. Докладчик подчеркнул, что с начала 1990-х гг. мир пребывает в состоянии застоя в связи с крахом конкуренции альтернативных мировоззренческих систем. На протяжении истории фаустовский Запад систематически использовал достижения науки в разрушительных целях. Россия же неоднократно доказывала возможность обуздания ненасытных appetites западного наукотворчества, предотвращая массовое уничтожение человека (например, путем трансформации губительной мощи атомного оружия в созидательную силу мирного атома). Своеобразным индикатором цивилизационной значимости и устойчивости может служить эволюция денежных систем как ключевой сферы рационализации человеческих взаимоотношений. Русский рубль является второй наистарейшей из ныне обращающихся денежных единиц после английского фунта. Именно Россия в XIX в. провела эксперимент с введением платиновых денег как альтернативы золотому стандарту, находящемуся под англосаксонским контролем.

В XX в. СССР стоял у истоков запуска первой наднациональной валюты – переводного рубля, частично сломавшего монополию доллара в системе международного неэквивалентного обмена. Именно СССР начал практическую реализацию идеи создания первого в мире безденежного общества. Современная англосаксонская модель цифрофинансомики отодвинула человека на задворки жизнеотправления. В 2020 г. в США напечатали больше денег, чем за пять предыдущих лет. Тем не менее это не привело к развитию гиперинфляционных процессов. Таким образом, деньги перестают обслуживать запросы человека (в том числе потребительские) и начинают жить своей собственной цифровой жизнью. Сегодня цифровизация часто представляется как нечто негативное, вселяющее в человека страх и неуверенность перед неопределенностью будущего, заметил А.В. Кузнецов. Однако подобно перенаправлению разрушительной силы атомной энергии в мирное русло, очеловечивание цифровой экономики может обернуться на благо всего мирового сообщества. Работа в данном направлении открывает перед русской цивилизацией перспективу обретения новых смыслов в борьбе за сохранение жизни человека в планетарном масштабе. Для этого России необходимо освоить, укротить цифру и стать лидером глобального человекоцентричного общества на новой технологической платформе, подытожил А.В. Кузнецов (Кузнецов, 2020).

Выступление С.В. Бирюкова

Говоря о «повороте» России на Восток и использовании «восточного опыта» для модернизации страны, д.полит.н., профессор **С.В. Бирюков** (Центр изучения России, Восточно-Китайский педагогический университет, г. Шанхай, КНР) отметил, что российская дипломатия на фоне протекающего кризиса глобального миропорядка и множащихся внешних вызовов продолжает процесс ревизии стратегических оснований внешней политики страны. Одной из наиболее часто обсуждаемых стратегем является «поворот на Восток», под которым понимается переориентация на «восточные» (незападные) мировые «центры силы» и зоны экономического роста. Продолжающийся на наших глазах распад «несущих конструкций» двухполярного мира и масштабные изменения в странах Азии требуют от России большей определенности в вопросе о внешнеполитических приоритетах.

Однако готова ли Россия к подобному «сближению с Азией» сегодня – как в политическом и экономическом, так и в культурно-цивилизационном отношении – задался вопросом профессор С.В. Бирюков. Анализ ее социокультурной динамики, результаты поисков национально-государственной идентичности, особенностей политической и социально-экономической стратегий пока не позволяют ответить на этот вопрос утвердительно.

Вместе с тем Азия, о развороте в направлении которой сегодня все чаще заходит речь, представляет собой динамичное и гетерогенное сообщество, для оценки опыта которого необходима прежде всего глубокая рефлексия в отношении результатов собственного развития. Анализ «случая Китая» (как страны, реализующей собственную модель «направляемого» и координируемого развития с наделением государства функциями менеджера) мог бы быть достаточно полезен для понимания перспектив России с поправкой на существующие культурно-цивилизационные различия.

В контексте всего изложенного можно заключить, сказал С.В. Бирюков, что использование Россией имеющихся возможностей как внутри страны, так и во внешней политике будет зависеть от способности осуществить не только культурно-цивилизационную рефлексия, но и системный подход при формировании практической политики. Без этого ни «поворот на Восток», ни строительство «Большой Евразии», ни иные масштабные проекты, связанные с углублением модернизации и укреплением внешнеполитических позиций страны, не принесут ожидаемого эффекта.

Выступление А.Л. Андреева

Доклад д.ф.н., профессора **А.Л. Андреева** (ФНИСЦ РАН) познакомил участников конференции с результатами недавно проведенных социологических опросов, посвященных отношению россиян к различного рода рискам и угрозам. Докладчик сопоставил данные за разные годы, что позволило выявить своеобразную колебательную динамику реакций массового сознания на неблагоприятные факторы, оказывающие отрицательное влияние на развитие общества и повседневную жизнь россиян. Автор показал, что в настоящее время в глазах россиян на первое место среди наиболее значимых рисков и угроз стали выдвигаться социально-эко-

номические факторы (Андреев, 2021). Отдельные озабоченности и страхи россиян, характерные для 1990-х и начала 2000-х гг., потеряли в сознании населения свою актуальность (например, террористическая угроза).

Внешние риски еще сохраняют большое значение для жителей сельской местности и малых городов и граждан старших возрастов, но в мегаполисах и городах областного уровня, а также среди молодежи они постепенно оттесняются на задний план, уступая место таким факторам, как потеря работы, снижение жизненного уровня, рост цен и т. п. В особенности болезненно воспринимается снижение качества медицинского обслуживания. Кроме того, многие россияне весьма обеспокоены некоторыми социокультурными тенденциями, прежде всего падением нравственности и общего уровня культуры. Но любимые темы западной пропаганды, такие как права и свободы граждан, а также противопоставление авторитаризма и демократии, хоть и не оставляют россиян равнодушными, но не представляются им столь значимыми и существенными. Постепенно снижается и беспокойство относительно перспективы втягивания России в вооруженные конфликты, отметил профессор Андреев.

Выступление С.Г. Ковалева

«Технологическая суверенность России в новейшем мировом порядке» – так обозначил свой доклад д.э.н., профессор **С.Г. Ковалев** (Санкт-Петербургский государственный экономический университет).

Современная социально-природная среда, окружающая РФ – это неоднородный, глобально и турбулентно изменяющийся мир, втягивающий в себя своих субъектов. В XX в. страна уже знала две революционные развилки, две точки альтернативной бифуркации и прошла круговой цикл: монархический капитализм, государственный социализм, олигархический капитализм. Важнейшая причина трансформации строя – отставание в развитии, технологическая зависимость от более передовых стран. Последние обеспечили высокий уровень жизни своим гражданам, достигли высокого уровня глобального контроля за счет своих ТНК, ТНБ, передовых производственных, финансовых, управленческих, социальных, военных технологий. Расслоение, а следовательно, и глобальная технологическая зависимость от наиболее развитых стран не только не ослабевает, а, наоборот, нарастает. Субъектами глобализации становятся крупнейшие – сросшиеся с государствами – транснациональные корпорации, пытающиеся контролировать социальные и информационные мировые процессы, потоки ресурсов и товаров.

Современная Российская Федерация, заметил профессор Ковалев, за последние два десятилетия укрепила свою государственность, входит в десятку крупнейших экономик мира, является крупнейшей военной державой. Однако остается технологически уязвимой страной в отношениях со своими геополитическими партнерами.

Обретение технологической суверенности в высоких технологиях, в основных сферах жизнедеятельности, отраслях реального материального производства и в возможных будущих технологических укладах – важнейшая научно-техническая проблема и практическая задача, стоящая сейчас перед страной.

Имеющиеся ресурсные возможности и научный потенциал, сохранившиеся от советских времен технологии, а также новые доступные иностранные и российские технологии и разработки оставляют стране шансы на технологический прорыв в ключевых для нее технических позициях. Ликвидация технологического отставания, выход в технологические лидеры реальны при условии адекватной постановки задачи по разработке механизма развития и при мобилизации политической воли.

Важно заинтересовать всех субъектов хозяйственного процесса, задействовать уже имеющиеся технологические решения, поступательно внедрять новые эффективные разработки, обеспечить подготовку кадров по новым высоким технологиям, их удержание в стране – в том числе за счет социального лифта, достойной заработной платы, пресечения продолжающейся в значительных масштабах утечки капитала, а также использовать свободные средства государства, банков, предприятий, граждан, формировать целевой платежеспособный и инвестиционный спрос на технологии в реальном секторе.

Страна не может быть реально самодостаточной, иметь гарантированное светлое бытие и достойное место в мире без создания новой, собственной технологической базы своего развития – таков вывод профессора Ковалева.

Выступление В.А. Кутырёва

В процессе четвертой технологической революции, сказал д.ф.н., профессор **В.А. Кутырёв** (Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского), человек от отношений с природой и предметным миром окончательно перестраивается на отношения с информационной реальностью и искусственным интеллектом. Теперь от него требуются принципиально иные, нежели до сих пор существовавшие, качества. Вместо личности-субъекта возникает человеческий фактор = агент = персонаж, вместо носителя знаний (они есть в компьютере) – компетенции (куда нажать, чтобы их найти) и т. д. Работает принцип весов: насколько разворачивается интеллект искусственный, настолько умалется интеллект естественный, который для функционирования техноса становится ненужным и потому слабеет. Вместо Homo sapiens (человека разумного) возникает Homo dementia (человек слабоумный). Образуется новый социальный тип, мутант: undead = техноид = когнитивный робот = киборг и т. д. (Кутырёв, 2021). Отсюда остальные ценностные и практические изменения – биофизические, гендерные, образовательные, воспринимаемые любым, оставшимся в здравом уме человеком, как деградация. Эти изменения логично и естественно приведут наш род к самоуничтожению, если мы не попытаемся им сопротивляться и как-то ими управлять, заметил профессор Кутырёв.

Выступление Н.Б. Шулевского

«Технологизм – религия постчеловека» – так назвал свое выступление д.ф.н., профессор **Н.Б. Шулевский** (философский факультет МГУ). Приведем некоторые положения доклада: «Все проблемы современности в различных видах присущи человеку изначально. Даже летальную деградацию человека оплакивали уже в Древней Греции. Диоген солнечным днем с фонарем ходил по городу, искал людей и не находил. Согласно Диогену, эллины уже или еще не люди, ибо они не живут по законам человечности – *правды, меры и*

справедливости, заменив их алчностью, тщеславием и произволом. Диоген заметил и странных человекоподобных существ – фавнов, сатиров, нимф, дриад и др. Это доказывает, что исходный целостный образ человека был разбит и утерян. Новым, определяющим фактором современности стало утверждение абсолютной власти технологизма над человеком и в человеке. Но что (или – кто?) дает техносу власть над человеком? Могут ли быть у техноса в условиях полной свободы его развития собственные проекты и цели, включая и цель бессознательной деконструкции человека?

Ученые-технократы утверждают, что технос властвует в силу имманентно присущей ему истины, в которой действуют научное знание и воля прогресса. Однако жертвы, принесенные на алтарь истины, доказывают, что истина есть неведомая идеология, призванная скрывать причины постоянной войны земного человека с природой, с культурой, с самим собой.

А к чему реально могут стремиться земные люди, отрицая природный и социокультурный образ человечности? Если исключить мрачный сценарий тоталитарного суицида, то остается лишь жизнотворная идея Золотого века (Ф.М. Достоевский полагал, что без этой идеи люди и дня не желали бы жить). И не человек стремится в будущее царство Золотого века, а эта подлинная родина человека, хранящая в себе его целостный образ, его утерянные идеально-магические творящие силы, его смысловое мировоззрение и его софийное хозяйствование, сам этот век посредством будущего устремляются к человеку, манят и зовут его своей правдой, мерой и справедливостью, равновесием морали и силы. И софийным кодом Золотого века служит мир Иной. Наступающий на человека технологизм, разрушая это равновесие, ставит его перед эсхатологическим выбором: или человек сделает технос орудием возрождения Золотого века, сохранения и обогащения человечности, или же люди станут средством техноэволюции в антимир рабов-постлюдей. Но технократическая цивилизация не может изменить глубинное, неведомое ей, ядро человека, укоренённого в субстанции Золотого века, путь в который открывается ключом мира Иного».

У России есть шанс совершить прорыв в Золотой век, ибо только она имеет его код, да и сам этот век хранит свою идею, свой идеал, свою будущую реальность в России – к такому выводу приходит профессор Шулевский.

Выступление С.С. Слепакова

В докладе д.э.н., профессора **С.С. Слепакова** (Пятигорский филиал Северо-Кавказского федерального университета) «Пандемия COVID-19 – фактор социально-хозяйственной депривации» было отмечено, что пандемия явила миру новую, неэкономическую форму отчуждения – послужила мощным средством вытеснения людей из ряда важнейших пространств и сфер жизнедеятельности. Потери, перемены, переживания 2020 г. ввергли человечество в состояние, которое по смыслу наиболее адекватно может быть выражено понятием, применяемым в психологии, социологии, – «депривация» [от лат. *deprivatio* – потеря, лишение] – состояние социума и его представителей, порожденное тревогой, страхом, досадой, протестом, вызванное осознанием потерь и ограничениями доступа к необходимым духовным и материальным благам. Человеческое сообщество было вынуждено отказаться от устоявшихся моделей жизнедеятельности и поведения, изменив образ жизни к худшему. При этом вне поля

зрения науки остаются ключевые моменты оценки результатов отчуждений – реакции вовлеченных в процесс социальных групп и индивидов, которые ложатся в основу социального и хозяйственного поведения, заметил профессор Слепаков.

Выступление В.В. Кашицына

В своем выступлении «Техногенез как антицивилизационный механизм ультрамонопольной нейтрализации экономизма» к.э.н., профессор **В.В. Кашицын** (г. Новороссийск) предложил рассматривать техногенез, цивилизацию, ультрамонополизм и экономику в тесной причинно-следственной исторической динамической взаимосвязи. Техногенез как локомотивный фактор исторического бытия производительной силы, реализуясь в координатах производственных (экономических) отношений, в конечном итоге питается и стимулируется культурной цивилизационной средой-матрицей, задающей во взаимосвязи хозяйствующих субъектов совершенно определенные мотивы, интересы и цели развития.

Однако если по тем или иным причинам система экономических отношений, как это, например, происходит и в современном мирохозяйственном трансформационном эпохальном суперкризисе, по-крупному отстает и становится порогово неадекватной логике и возможностям дальнейшей эволюции производительной силы (и прежде всего техногенеза), то основным инструментом, гармонизирующим производительные силы и производственные отношения, закономерно выступает системная трансформация экономических отношений. Последняя же прежде всего зависит от характера, типа и баланса взаимосвязи конкуренции (эффект экономизма) и монополии (эффект подрыва экономизма). И вот когда в контексте современного суперкризиса стало очевидной исторически-логическая исчерпанность возможностей экономизма (окончательно схлопнулись рынки и возможности их реструктуризации), монополия, опираясь на возможности IT-й цифровой компоненты техногенеза, пытается сохранить и воспроизвести свое господство в мировом хозяйстве в режиме ультрамонополии. А данная логика трансформации неумолимо толкает ультрамонополию в сторону разворачивания системы реализации господства, опираясь на возможности технологии искусственного интеллекта в направлении проникновения в сознание человека, попутно нейтрализуя какие-либо возможные и невозможные типажи и институциональные организации горизонтальных субъектных отношений и отрицая тем самым экономизм с его многообразными сохраняющимися объективными возможностями, общество в целом и тем самым саму цивилизацию.

Проблема заключается в том, подчеркнул профессор Кашицын, что вместе с окончательным отрицанием человека и общества как среды их многообразной организации тем самым отрицается не только современная цивилизация во всех ее разновидностях, но и человеческая цивилизация вообще.

Заключение

Завершая пленарное заседание, **Ю.М. Осипов** сказал: «Разговор состоялся: острый, емкий, судьбоносный! Пусть кто-то считает, что это не более чем буря в стакане воды или глас вопиющих в пустыне, но это не так: и буря наша ментальная вполне себе буря, и глас наш вполне себе трубный. А все почему? А потому что здесь гуляет... правда, а куда ее денешь, ежели нет той лавки, под которую ее можно было бы запихнуть – в эпоху-то информации,

технических перемен и воинственно эсхатологического будущего, а еще, знаете ли, и коронованной пандемии, достающей всех без разбору, незнамо как, а потому и выставяющей правду сия прямо напоказ и бьющей ею прямо наповал. Ничего ныне не скроешь и никого через умолчание не обманешь, ибо... провал, растерянность, тряска! Дальше-то что – завтра, после-завтра, через месяц, через полгода, год, через три года? Либо текущую вольготную ситуацию нужно брать в руки и решительно ее менять – в пользу той же России как России, либо ситуация сама возьмет ту же Россию в руки и... уж как, когда и что получится, куда, так сказать, вывезет, – кто ж знает?

Времени бесконечного нет, пространства бескрайнего нет, контента витального нет, а земля уже тревожно гудит, смысловые континенты грозно ворочаются в глубинах мироздания».

Конференция одобрила Концептуальную декларацию (см.: Концептуальная декларация..., 2021), подготовленную Ю.М. Осиповым. В ней все важное, заметил ее автор, как раз и сказано, разумеется, «смысло-существенное, во что еще, конечно, вчитываться надо, чтобы воспринять, осмыслить, понять. Тут не перечисляются факты – и так всем хорошо известные, тут не так много ситуационных обобщений – и так хорошо известных, зато в ней есть то, что в диссертациях не напишешь и за большую науку не выдашь: в ней как раз то самое, чего с наукометрией в мозгах не получить и чего в “скопусовских” журналах не опубликовать, ибо это как раз то самое – неизвестность, более всего карающая и лишь иной раз милующая, а уж кого, когда и как, то лишь само время покажет!».

Список литературы

Андреев А.Л. Риски и угрозы в восприятии российского общества // Философия хозяйства. 2021. № 1. С. 111–122.

Зотова Е.С. Концептуальная Россия в координатах мировых перемен // Философия хозяйства. 2020. № 1. С. 280–291.

Зотова Е.С. Российский миттельшпиль: экономика, техногенез, геостратегия // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2019. № 6. С. 188–199.

Кузнецов А.В. Финансовый глобокапитализм в противостоянии с Россией // Философия хозяйства. 2020. № 2. С. 83–100.

Кульков В.М. Жив Курилка, или Новые импульсы национальной экономики // Философия хозяйства. 2020 № 5. С. 111–124.

Кутырёв В.А. Человек как несовершенное совершенство (антропоконсерватизм contra трансгуманизм) // Философия хозяйства. 2021. № 1. С. 73–80.

Концептуальная декларация международной научной конференции «Россия в переделье: цивилизация, техногенез, экономика // Философия хозяйства. 2021. № 1. С. 278–282.

Осипов Ю.М. Россия в переделье (двадцать тезисов – 2020) // Философия хозяйства. 2021. № 1. С. 11–26.

Осипов Ю.М. Россия и переделье // Философия хозяйства. 2020. № 6. С. 11–16.

Discussions and Round tables

RUSSIA IN THE REMAKING: CIVILIZATION, TECHNOGENESIS, ECONOMY

Elena S. Zotova

PhD in Economics, Leading Researcher

*Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics
(Moscow, Russia)*

Abstract

The article presents an overview of the plenary conference of the international scientific conference «Russia in the remaking: the Civilization, Technogenesis, the Economy» organized by laboratory of philosophy of economic together with the scientific council «Center of Social Sciences of MSU» held on December 9–11, 2020 in the online format at Faculty of Economics of Lomonosov Moscow State University. Reports that consider from various positions the state and prospects of the Russian society, the Russian economy and, broadly, the Russian civilization, were presented at the plenary session. The presented points of view allow us to take a fresh look at what's happening in the country and in the world in times of COVID-19 challenges.

Keywords: Russia, Russian identity, Russian civilization, civilizational identity, worldview system, remaking, Russian economy, national model, economic system.

JEL: A130, F010, O000.

For citation: Zotova, E.S. (2021). Russia in the Remaking: Civilization, Technogenesis, Economy. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 13, no. 2, pp. 94-104. DOI: 10.38050/2078-3809-2021-13-2-94-104

References

Andreev A.L. Riski i ugrozy v vospriyatii rossijskogo obshchestva [Risks and Threats in the Perception of Russian Society]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 1, pp. 111–122. (In Russian).

Zotova E.S. Konceptual'naya Rossiya v koordinatakh mirovykh peremen [Conceptual Russia in Coordinates of Word Changes]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2020, no. 1, pp. 280–291. (In Russian).

Zotova E.S. Rossijskij mittel'shpil': ehkonomika, tekhnogenez, geostrategiya [Russian Mid-dlegame: Economy, Technogenesis, Geostrategy]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 6. Ehkonomika* [Moscow University Economics Bulletin], 2019, no. 6, pp. 188–199. (In Russian).

Kuznecov A.V. Finansovyj globokapitalizm v protivostoyanii s Rossiej [Global Financial Capitalism in Confrontation with Russia]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2020, no. 2, pp. 83–100. (In Russian).

Kul'kov V.M. Zhiv Kurilka, ili Novye impul'sy nacional'noj ehkonomiki [Richard is Himself Again! New Impulses of the National Economy]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2020, no. 5, pp. 111–124. (In Russian).

Kutyryov V.A. Chelovek kak nesovershennoe sovershenstvo (antropokonservatizm contra transgumanizm) [Man as Imperfect Perfection (Anthropoconservatism Versus Transhumanism)]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 1, pp. 73–80. (In Russian).

Konceptual'naya deklaraciya mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii «Rossiya v peredel'e: civilizaciya, tekhnogenez, ehkonomika» [Conceptual Declaration of the International Scientific Conference “Russia in the Remaking: Civilization, Technogenesis, Economy”]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 1, pp. 278–282. (In Russian).

Osipov YU.M. Rossiya v peredel'e (dvadcat' tezisov – 2020) [Russia in the Remaking (Twenty Theses — 2020)]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2021, no. 1, pp. 11–26.

Osipov YU.M. Rossiya i peredel'e [Russia and Revision]. *Filosofiya khozyajstva* [Philosophy of Economy], 2020, no. 6, pp. 11–16. (In Russian).