

РОЛЬ ДЕНЕГ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

Агафонов Кирилл Викторович¹

Студент магистратуры

МГУ имени М.В. Ломоносова

Экономический факультет

(г. Москва, Россия)

Аннотация

Роль денег в жизни человека – предмет исследования экономической науки. Данная проблема изучается не только экономистами, но и философами, и включает в себя множество теоретических обоснований. Взаимосвязь денежного фактора и человеческого поведения является устойчивой и развивается по мере изменения моральных и информационных основ мировой цивилизации. Основная цель изучения роли денег в жизни человека – предоставить теоретическое объяснение происходящего влияния денежного фактора на человеческую личность и сделать предположения о возможных изменениях в будущем. Наиболее известными учеными, изучавшими роль денег в человеческой жизни, являются Аристотель, Иммануил Кант, Георг Зиммель.

Ключевые слова: деньги, человек, методология.

JEL коды: D 190.

Введение

На протяжении человеческой истории индивид всегда имел дело с денежным фактором, который напрямую влиял на его поведение и определял цели ведения им своей деятельности. Согласно работе Стефана Лиа и Пола Уэбли², большую часть исторического периода деньги не являлись для людей, в том числе и для бедных слоев населения планеты, в большей степени источником для приобретения средств пропитания. Вплоть до наступления массовой урбанизации деньги фактически не являлись источником для приобретения средств существования, среди которых было то, что культивировалось фермерами или добывали охотники – все то, что восполняло базовые потребности человека.

Актуальность темы исследования связана с широкой интеграцией культур мировых цивилизаций, результатом которой становится эволюционное преобразование моральных и

¹ Агафонов К. В., e-mail: kiragafonov@inbox.ru

² Lea, S. E. G., Tarpy, R. M. & Webley, P. (1987)

нравственных установок людей, влияющих в конечном итоге на перемены в поведении человека. Одним из результатов интеграции является изменение отношения людей к роли и увеличению объема денег в силу нарастающего в последнее время межкультурного взаимодействия, ставшим результатом такого всемирного процесса унификации, как глобализация.

Главной целью работы является раскрытие роли денег в жизни людей в контексте происходящих глобальных изменений. Для достижения поставленной цели необходимо решить три основные задачи: рассмотреть основные философские учения о влиянии денежного фактора на поведение людей; проанализировать влияние денежного фактора на поведение людей на основе ретроспективного анализа; выявить культурные и нравственные причины изменения поведения и моральных ценностей индивида, повлиявших на изменение отношения к денежному фактору.

Основная гипотеза данной статьи заключалась в следующем: «В ближайшем будущем большая часть населения планеты потеряет стремление увеличивать материальное богатство и будет осуществлять свою деятельность, стремясь достичь более высокого статуса, пользуясь иными, по сравнению с деньгами, инструментами». Выбор подобной гипотезы поможет выявить фундаментальные основы стремления людей к денежному обогащению.

Философско-методологические основания влияния денег на поведение и характер людей

Проблема взаимосвязи денег и человеческого поведения рассматривалась в ряде философских работ, пытавшихся выявить последствия влияния денежного фактора на индивида.

С точки зрения Аристотеля³, одного из известнейших представителей античности, деньги олицетворяют собой в высшей степени своеобразный инструмент, который не может являться конечным этапом ведения той или иной деятельности. Тем не менее, чрезмерное увлечение коммерческими сторонами ведения деятельности становится причиной, по которой люди воспринимают деньги, как конечную цель своей работы. Подобное стремление к денежному обогащению порицается последователями Аристотеля. В качестве основы для доказательства неспособности денег служить универсальной целью для осуществления любого вида деятельности служит тот факт, что сама деятельность по наращиванию денежной суммы не имеет доступной пониманию цели в сравнении с другими видами работ, которые имеют осознанные конечные цели. К примеру, строительство жилого дома: дом будет завершен в тот момент, когда в него можно будет переехать и жить там. Говоря о деньгах, подобной конечной цели выявить нельзя. В виду того, что конечного результата в наращивании денежной суммы нет, не существует и условий для достижения удовлетворенности, так как процесс увеличения денежной базы будет повторяться постоянно. Исходя из подобных аргументов, которыми руководствуются последователи Аристотеля, человек, ставящий для себя целью зарабатывание денег, в конечном счете теряет свою рациональность и не может производить разумные и осмысленные решения в дальнейшем.

³Aristotle (1952) Politics, ed. J. Warrington. Heron Books.

Другим великим мыслителем, анализирующим проблему денег, был Иммануил Кант. Он рассматривал деньги как, своего рода, инструмент или средство, позволяющее приобретать вещи, схожие с орудиями производства⁴. Данное предположение философ-мыслитель противопоставляет людям, которые заикливаются на самих себе и вынуждены получать уважение, поддерживая свой статус примечательной личности, путем наращивания денежного богатства. Следуя идеям Канта, деньги являются чистым посредническим инструментом, и человек, считающий, что все на свете имеет свой денежный ценник, не может обладать чувством собственного достоинства. Несмотря на то, что некоторые простые вещи могут рассматриваться как средства достижения определенной цели, и в связи с этим могут иметь свою цену, данное положение не может относиться и к человеку. Таким образом, определенные черты характера человека, а также отношение окружающих к индивиду не могут иметь цену в виде конкретной суммы денег. Таким образом, некоторые вещи, имеющие прямое отношение к человеку, не могут напрямую зависеть от объема затраченных на них денег. Человек же, ставящий деньги своей главной целью ведения деятельности и получения уважения со стороны общества, теряет свою индивидуальность, а также чувство собственного достоинства.

Результаты исследований И. Канта актуализировали проблему взаимосвязи денежного фактора и личностных характеристик индивида и предоставили серьезную основу для изучения подобной специфики другими учеными, к числу которых стоит отнести Стефана Лиа и Пола Уэбли. Они также анализировали влияние денег на поведение людей, учитывая в своих исследованиях и биологическую составляющую выбора, осуществляемого индивидами. По итогам работы ими была выдвинута Теория орудия труда⁵, в соответствии с которой деньги выступают в качестве некоего средства труда или производства. Согласно данной предпосылке, все наши желания иметь деньги обусловлены теми товарами и предметами потребления, которые человек может приобрести благодаря деньгам. Несмотря на то, что представленная выше теория интуитивно привлекательна для научного исследования и имеет право на существование, она не может объяснить необходимое условие привлекательности денег, как стимула для индивида. Более точное обоснование стремления индивида иметь деньги объясняется, в метафорическом смысле, наличием схожих качеств денег и наркотиков. На это обратили внимание ученые, разработавшие экономическую теорию наркотиков⁶, утверждая, что фактор денег имеет прямое влияние на функционирование нервной системы человека. Дело в том, что деньги способны стимулировать деятельность людей благодаря имитации психологической активности наркотиков на нервную систему индивида. Подобное схожее влияние на определенный набор человеческих рецепторов денег и наркотиков, в некоторой степени, сравнимо с другими стимулами, полученными натуральным путем. Стоит добавить, что наличие схожих черт наркотиков и денег также подтверждается и другим фактом: употребление наркотиков производит моментальное воздействие на нервную систему человека и позволяет индивиду получить те ощущения, которые он желает достичь, за минимальный период времени. Наличие денег также позволяет индивиду незамедлительно приоб-

⁴Kant I. (1785/1946) *The moral law or Kant's groundwork of the metaphysics of morals*, trans. and ed. H. J. Paton (with commentary). Hutchinson.

⁵ Lea S. E. G., Webley P. Money as tool, money as drug: The biological psychology of a strong incentive // *Behavioral and brain sciences*. 2006. T. 29. №. 02. С. 161–209.

⁶ Lea, S. E. G., Tarpy, R. M. & Webley, P. (1987) *The individual in the economy: A survey of economic psychology*. Cambridge University Press.

рести и заполучить все то, что ему так не хватает, в кратчайшие сроки. На основе этого можно сделать вывод, что реакция мозговых рецепторов человека на наркотики и деньги во многом схожа, и соответственно проводить аналогии между влиянием денег и наркотиков на человека.

Изучив представленные подходы, можно сделать вывод, что грань между использованием денег в качестве инструмента достижения конечных целей и наращиванием денежного богатства с целью дальнейшего наращивания довольно тонкая. Данный факт объясняется тем, что деньги имеют схожие черты с наркотическими препаратами, выражающиеся в активном влиянии на нервную систему человека. В том случае, если деньги перестают играть роль инструмента в приобретении конечных благ для человека и становятся смыслом существования индивида, человек становится иррациональным и девальвирует многие свои положительные стороны.

Гипотеза и ее доказательство

Для подтверждения или опровержения вышеописанной гипотезы, рассмотрим взгляды и идеи, изложенные в научной статье О.В. Аскановой и С.К. Севастьяновой⁷. Согласно результатам данной работы, отношение людей к денежному обогащению в большей степени обусловлено наличием в обществе определенных нравственных и религиозных идей, участниками которого они являются. Так, западная культура, господствующая в США и большинстве западноевропейских стран, преимущественно строится на постулатах денежного накопления, активно пропагандируя свои ценности среди остальных мировых цивилизаций. Подобные взгляды привели, на сегодняшний день, к росту большого числа спекулянтов, получающих свою маржу за счет разницы между покупной ценой и ценой продажи. В результате – «крылатое латинское выражение «*Aes non olet*» («Деньги не пахнут»))» (Асканова О. В., Севастьянова С. К., 2014, с. 54) стало слоганом развития многих людей.

В качестве основной причины алчного денежного накопления О.В. Асканова, С.К. Севастьянова выделяют принцип «ссудного процента», являющегося главной идеей ведения человеком своей деятельности в западной цивилизации. В противовес такому мировоззрению авторы статьи приводят постулаты других мировых цивилизаций, в которых ростовщичество порицалось и ограничивалось. К числу таких цивилизаций можно отнести те, в которых распространялось христианство, иудаизм и ислам. Стоит отметить, что степень запрета на взимание процента везде различалась: в христианстве предоставление денег под процентную ставку порицалось, в исламе – запрещалось совсем, а в иудаизме – разрешалось в отношении людей другой религии. Степень запрета возможности по «даче денег в рост» достигала своего наивысшего уровня при начальном этапе развития религий и теряла свои позиции с постепенным расширением экономических контактов цивилизаций между собой и роста популярности денежного обогащения. Не менее важную роль в популяризации денежного накопления сыграла также и западная цивилизация, духовные идеи которой далеко распространились за ее пределы благодаря глобализации и привели к пересмотру моральных ценностей у людей, являющихся приверженцами другой культуры.

⁷ Асканова О. В., Севастьянова С. К. Деньги в духовно-нравственном контексте // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2014. №. 27.

Рассматривая роль глобализации на трансформацию традиционных ценностей, С.В. Копылова⁸ показывает, что глобализация несет в себе как положительные стороны, заключающиеся в повышении доступности информации, снижении транзакционных издержек, так и негативные, а именно: размывание культурной идентичности цивилизаций и возникновение «вестернизации – неорганической модернизации путем внедрения заимствованных на Западе экономических и социальных институтов, насаждения и восприятия западных культурных ценностей, элементов западного образа жизни» (Копылова С. В., 2016, с. 146). Подобные процессы приводят к изменению культурного и нравственного фундамента, выражающегося в пересмотре человеческих ценностей и поведения. Процесс глобализации также способствует и росту у людей стремления к денежному обогащению и ведению перераспределительного образа деятельности.

Сама по себе глобализация носит эволюционный характер, который затрагивает большие слои населения и не может быть подвергнут значительным изменениям в ближайшее время. Более того в последнее время наблюдается все большее открытие дополнительных мировых рынков сбыта, способствующих укреплению глобализации и приобщению к западной культуре других цивилизаций, доминирующей в данном мировом процессе.

Одним из реальных символов глобализации служит, так называемый «Индекс Биг-Мака», являющийся неофициальным способом определения паритета покупательной способности в разных странах мира. Суть в том, что компания McDonald's, активно снабжающая потребителей своим сэндвичем «Биг-мак», имеет свои рестораны по всему миру. Благодаря этому факту возникает возможность для анализа разных межстрановых потребительских корзин друг с другом и определения реального валютного курса. Данный тезис является полезным для решения проблем экономики, однако проблема заключается в другом: «Индекс Биг-Мака» демонстрирует активную фазу глобализации и распространения ценностей американской культуры во всех уголках мира, так как компания McDonald's является американской, а спрос со стороны потребителей на продукцию данного ресторана растет и предполагается, что будет расти дальше.

Согласно исследованиям Швейцарского экономического института, за последние 30 лет уровень социальной глобализации, включающий уровень культурной интеграции, международного туризма, информационные потоки и др., вырос практически в 1,5 раза⁹. Подобные результаты могут быть также отнесены и к уровням экономической и политической глобализаций.

Подводя итоги сказанному выше, необходимо заключить, что гипотеза, выдвинутая в начале статьи, отвергается, поэтому остается констатировать, что в ближайшем будущем население планеты, в большинстве своем, не перестанет наращивать денежную базу и продолжит использовать денежный фактор в качестве основного инструмента достижения более высокого статуса и престижа.

⁸ Копылова С. В. Глобализация как социокультурный процесс // Вестник Калмыцкого университета. 2016. №. 2 (30).

⁹ KOF Swiss Economic Institute // The KOF Globalization Index 2016

В качестве иной гипотезы, позволяющей проанализировать возможное изменение приверженности людей в будущем к накоплению денежной базы можно выделить следующее утверждение: «Стремление осуществлять увеличение денег ради последующего увеличения будет остановлено с окончанием процесса глобализации и ростом популярности религиозных идей, имевших высокое распространение среди цивилизаций на этапе их зарождения». Подобная гипотеза может быть проанализирована последующими учеными с помощью обработки дополнительной информации относительно глобализации и популярности ценностей религии среди населения нашей планеты.

Выводы

Представленное исследование говорит о двух главных проблемах: о риске, с которым связано стремление осуществить чрезмерное накопление денежной базы, а также об основных причинах, по которым данный риск существует и будет существовать в ближайшем будущем.

Несмотря на то, что денежный фактор связан с удовлетворением более возвышенные потребности индивида, связанные с признанием его в обществе и получением определенного рода похвалы, люди продолжают наращивать денежное богатство, тем самым выбирая те виды деятельности, которые приносят больше всего денег, и активно приобретают товары и предметы роскоши, демонстрирующие их причастность к определенному статусу в обществе. Подобная тенденция может быть подтверждена «перекосом распределения мировой прибыли в пользу финансового капитала (современные 60 % против 10 % в 50-е годы)» (Асканова О. В., Севастьянова С. К., 2014, с. 54).

Мы надеемся, что в будущем денежный фактор перестанет быть основным, и люди будут стремиться добиваться новых целей и задач путем получения духовного и морального вознаграждения. Именно данные стимулы будут основными приоритетами в ведении людьми своей деятельности в силу того, что чрезмерное накопление денег ведет к нерациональным поступкам, лишенным всякого смысла, и неудовлетворенности людей своей деятельностью в конечном итоге. Основой для подобных изысканий может служить складывающаяся мировая тенденция, характеризующаяся тем, что стремление заработать как можно больше денег в жизни не всегда приносит удовлетворенность человеку, а во многих случаях приводит, в конечном счете, к большому числу разочарований и когнитивному диссонансу. Одной из причин, по которой подобный тренд имеет место, может заключаться в отсутствии конечной цели в процессе осуществления постоянного денежного наращивания с целью его сохранения и преумножения ввиду наличия страха растерять все, что заработал. Подобный риск, связанный с возможными нежелательными и непредсказуемыми затратами заработанного трудом поощрения может полностью отпасть в случае желания людей получать заработную плату не в виде денег, а в качестве определенной разновидности морального и духовного вознаграждения. Стремление к духовному обогащению позволит человеку сбросить оковы иррациональности и получать большую удовлетворенность жизнью в сравнении с той, которую человек получает благодаря денежному фактору. Тем не менее, для подтверждения подобной гипотезы необходимо осуществить определенный перечень экспериментов и исследований, чтобы доказать, что человечество готово к переходу к новому типу вознаграждения

за труд, а главное, что для подобного процесса существует определенная духовная основа, подпитываемая стремлением людей измениться изнутри.

Список литературы

Асканова О. В., Севастьянова С. К. Деньги в духовно-нравственном контексте // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2014. №. 27.

Копылова С. В. Глобализация как социокультурный процесс // Вестник Калмыцкого университета. 2016. №. 2 (30).

Зиммель Г. Философия денег (фрагмент) // Теория общества: сб. М., 1999. С. 309–383.

Тимофеев Л. Наркобизнес как экономическая отрасль (теоретический анализ) // Вопросы экономики. 1999. № 1. С. 88–104.

Aristotle (1952) Politics, ed. J. Warrington. Heron Books.

KOF Swiss Economic Institute // The KOF Globalization Index 2016

Kant I. (1785/1946) The moral law or Kant's groundwork of the metaphysics of morals, trans. and ed. H. J. Paton (with commentary). Hutchinson.

Koch J. V., Grupp S. E. The Economics of Drug Control Policies // The Economics of Crime. Cambridge (Mass.), 1980. P. 339–351.

Lea S. E. G., Webley P. Money as tool, money as drug: The biological psychology of a strong incentive // Behavioral and brain sciences. 2006. Т. 29. №. 02. С. 161–209.

Lea, S. E. G., Tarpay, R. M. & Webley, P. (1987) The individual in the economy: A survey of economic psychology. Cambridge University Press.

Rottenberg S. The Clandestine Distribution of Heroin, its Discovery and Suppression // Journal Political Economy. 1968. Vol. 76. P. 78–90.

<http://elibrary.ru>

<http://www.oxfordscholarship.com/start>

<http://www.oxfordjournals.org/en/>

<https://scholar.google.ru>

THE ROLE OF MONEY IN HUMAN LIFE

Kirill Agafonov

Graduate student

MSU

Faculty of Economics

(Moscow, Russia)

Abstract

The role of money in man's life is the subject of research in economic science. It represents a philosophic concept studied by economists and philosophers and includes many theoretical explanations. The interconnection of money factor and human behavior demonstrates sustainability and evolves as moral and informational bases of world civilization change. The main task of studying the role of money in man's life is to represent theoretical explanation of happening money factor influence on human character and make predictions concerning probable changes in future. Aristotle, Immanuel Kant and Georg Simmel are the most famous scientists that were connected with researching the role of money in man's life.

Key words: money, human, methodology.

JEL codes: D190.