

## Материалы конференции

# МИР НА ПЕРЕЛОМЕ: ГЕОПОЛИТИКА, ЭКОНОМИКА, ТЕХНОГЕНЕЗ

**Сухина Татьяна Сергеевна**  
*научный сотрудник,  
МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет  
(г. Москва, Россия)*

## Аннотация

*Представлен обзор выступлений на пленарном заседании Международной научной конференции «Мир на переломе: геополитика, экономика, техногенез», состоявшейся на экономическом факультете МГУ 4–6 декабря 2024 г., организованной научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства совместно с научным советом «Центр общественных наук» МГУ и проведенной в смешанном формате. На заседании с докладами выступили видные специалисты из разных гуманитарных областей, которые представили различные точки зрения на актуальные процессы современности, происходящие с человеком и миром в условиях назревшей трансформации миропорядка под влиянием стремительного развития научно-технического прогресса.*

**Ключевые слова:** мир, человек, геополитика, экономика, техногенез, научно-технический прогресс, общество, технологический уклад, кризис общества, стратегия опережающего развития.

**JEL коды:** A1, F6, O3.

**Для цитирования:** Сухина Т.С. Мир на переломе: геополитика, экономика, техногенез // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2025. Том 17. Выпуск 3. С. 244-256. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-3-244-256.

## Введение

4–6 декабря 2024 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялась международная научная конференция «Мир на переломе: геополитика, экономика, техногенез», организованная научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства совместно с научным советом «Центр общественных наук» (традиционные «декабрьские» конференции проводятся ежегодно с 1995 г., о последних см., например: (Зотова, 2024; Сухина, 2023; 2024). В конференции приняли участие более 125 человек из шести стран, с докладами выступили 76 участников. На пленарном заседании, состоявшемся 4 декабря 2024 г. в смешанном формате, свои доклады представили видные ученые РФ и зарубежья.

## 1. Выступление Ю.М. Осипова

Открывая конференцию, д.э.н., профессор, заведующий научно-исследовательской лабораторией философии хозяйства Ю.М. Осипов (экономический факультет МГУ) поприветствовал участников конференции и отметил, что название конференции не случайное: «Мир на переломе – и Россия тоже является заметным участником этого процесса. Я бы сказал, что это не изменение, не трансформация, а действительно перелом, от одного мира к другому. Пришло осознание, что мир, в котором мы с вами большую часть жизни прожили, этот мир уходит, становится другим. Все это происходит не посредством плавных перемен, а все-таки посредством перелома. Может быть, мы еще не имеем оснований утверждать, что новый мир состоялся, но признаки его налицо. И поскольку речь идет не об изменении его формы, образа, что было неоднократно в истории, а о каком-то переходе в другой мир, я предпочитаю говорить не о трансформации, а о трансгрессии – переходе к иному. Даже такие события, как Октябрьская революция и последующее построение социализма, еще были в рамках того мира, которого больше нет, все это было в пределах понимания. А сейчас уже другая ситуация».

«Сейчас мир меняется уже не по желанию человека, а по желанию техники, которая достигла уровня высоких технологий и соответственно уровня искусственного разума. Это не переход от использования ручного труда к использованию машинного, речь идет о замене мозгов. Внешне все кажется прекрасным – изобилие, комфорт, активная жизнь, но, поразительная штука – мы, знавшие другой мир, видим во всем этом какую-то бессмыслицу, пустоту, некое мельтешение. Человек находится в ловушке, из которой не может вырваться. Такой вот своеобразный мир.

Но самое главное – кто и на основе чего в этом мире принимает решения? Это человек, который обладает разумом, который долгое время ощущал свою ограниченность и поэтому использовал понятие бога? Или искусственный разум? Почему? Потому что человек уже не в состоянии принимать решения. Идет оглушение человека, потому что “знать” уже не нужно. Попробуй принять решение без помощи искусственного разума – хватит ли у человека познаний, чтобы на основе предложений, которые дает искусственный разум, принять свое решение? Наше образование сводилось к тому, что нас учили думать, и наши преподаватели соглашались, что все не так просто. А сейчас все идет к иному миру, миру с большой долей постмира вместе с постчеловеком. Сейчас еще и слов подходящих нет, но дело идет к этому!

Теперь о переломе: все ломается, как во время ледохода. Но что интересно – оказывается, сломать этот мир не просто – мир работает, экономика работает. Вот он какой, современный мир – очень непростой! И никто не может предсказать, что за жизнь нас ждет. Реальность меняется сама. В ней накапливаются какие-то потребности, и она их разрешает. Реальность – это не искусственный разум. Войну делают не военные, а революцию – не революционеры. Они только участвуют. Это реальность работает.

Мир перестает переносить самого себя! Он не может быть таким тяжелым и бессмысленным для себя, для планеты, для мироздания! И мы этому свидетели. Как мы должны к этому относиться? Надо хотя бы осознать, что происходит. Мироздание устало от человека. Вот в чем все дело. И большой вопрос: нужен человек этому мирозданию или нет?

Я нарисовал картину современного мира, мира, который идет к чему-то еще. Конечно, взгляды могут быть разные» (см. также: Осипов, 2025).

## 2. Выступление А.И. Агеева

А.И. Агеев, д.э.н., профессор, генеральный директор (Институт экономических стратегий) в докладе «Сдвигая континенты: деструкции для реконструкции» представил свой взгляд на то, что сейчас происходит. «Мы пока живем в рамках парадигмы, созданной административной реформой почти 20 лет назад. При этом мы официально заявили, что наша высшая стратегическая цель – выйти на технологический, ментальный суверенитет. Для этого нам надо прорваться за рамки существующей парадигмы, выйти за флажки дозволенного. Для государства имеет огромное значение насколько наука, аналитика и экспертиза в принципе готовы подсказать правильное решение.

В этой новой парадигме главное, что мы до сих пор являемся заложниками и жертвами системного подхода. Отдав ему уважение, нужно делать следующие шаги, которые отражают новейшие достижения основных естественных наук, физики и математики. В частности, в квантовой механике есть эффект наблюдателя, и мы, безусловно, своей человечностью вносим изменения в процессы, которые идут в природе. Поэтому это переход к субъектной и к сферной парадигме. Это предполагает целый ряд знаний, которые надо освоить, ввести в оборот – в учебники и образовательные процессы на высшей стадии.

Что касается внешнеэкономической безопасности, речь идет о том, *что* мы на самом деле, и *как* мы себя представляем. И здесь есть зазор, который определил очень многие противоречия. Потому что, если мы себя осознаем неправильно, мы не будем принимать надлежащие решения вовремя, будем запаздывать. Соответственно осознание того факта, что Россия – субъект мирового развития – это трезвое осознание реального положения дел. Тридцать лет назад мы так не думали, мы себя считали второстепенным государством. И если мы это понимаем, это совсем другая тональность научных дискуссий. Субъектность в современном мире реализуется в переплетенном множестве систем, сред и сфер, критическое значение имеет развитость науки и технологий, качество экономического развития, доступность ресурсов, стабильный и сплоченный социум, информационная и когнитивная сферы, состоятельность систем управления.

В условиях назревшей трансформации миропорядка, становления институтов, соответствующих новым реалиям мирового разделения труда, западная коалиция сделала ставку на удержание своих экономических и институциональных привилегий, подрыв неуклонно растущей силы незападных государств, форсирование научно-технологического рывка. Сдвиги имеют тектонический характер, реставрации и возврата на старые треки не будет. Конкуренция будет происходить между национальными концептами цивилизационного развития. Поэтому нам нужна опережающая аналитика. Основным вызовом, требующим ответа, является вопрос о будущей конфигурации экономического миропорядка, технологических платформ, роли глобальных и экономических регуляторов» (Агеев, 2024).

«Теперь о внутренней динамике безопасности и развития. Основными проблемами социальной, демографической, экономической политики России являются фрагментарность, отсутствие согласованности и контроля. Основные вызовы в сфере внутренней политики – демографическая политика, включая миграцию; экономическая политика, включая денежно-кредитную; научная и научно-технологическая стратегия; пространственная стратегия, стратегическое управление стратегией и безопасностью, включая внутреннюю стабильность и внутреннюю сплоченность.

Несмотря на принятые решения, мы видим, что пока наука не стала опорным институтом развития, есть разрыв между декларацией и реальностью, но при этом мы прекрасно понимаем, что в современной глобальной конкуренции лидерами будут страны, способные развивать науку, творческий процесс, свой научно-технологический потенциал.

И последнее: хотя математический прогноз говорит о том, что только через 20 лет упадут два крайних сценария – сценарий большого хаоса, т. е. большого количества конфликтов, и сценарий доминирования, т. е. жесткого глобализма, мы при этом понимаем, что всегда есть сценарий чуда, стратегия чуда, и это чудо возможно. В данном случае перед Китаем, США и Россией открывается уникальный шанс, который был в 1944–1945 гг., но, к сожалению, не полностью использован. Но надежда есть. В принципе можно попробовать! Спасибо!».

### 3. Выступление С.Ю. Глазьева

В докладе «Российская экономика в условиях смены технологических и мирохозяйственных укладов» академик РАН, д.э.н., профессор С.Ю. Глазьев (факультет государственного управления МГУ) отметил, что «...может быть, в некоторой полемике с Александром Ивановичем Агеевым, который призвал нас использовать открывающиеся возможности в происходящих структурных изменениях, хочу сказать, что эти возможности закрываются, с каждым днем их становится все меньше. В технологической области идет завершение становления нового технологического уклада. Это означает, что для стран, которые отстали, остается все меньше и меньше возможностей совершить технологический скачок, потому что, если технологический уклад вышел уже в фазу роста, отставшим придется догонять, и возможность экономического чуда, которая возникает при смене технологических укладов, когда у отстающих есть возможность сконцентрировать ресурсы и догнать лидера, становится все меньше. На пути догоняющего развития догнать лидера невозможно.

Тем не менее разработанная нами стратегия опережающего развития еще какое-то время будет сохранять актуальность. Она предполагает существенный ежегодный прирост производства и инвестиций по ряду ключевых направлений:

- 1) форсированный рост нового технологического уклада;
- 2) динамическое наверстывание в высокоразвитых сегментах экономики (авиа-, энергетическое, нефтегазовое машиностроение, строительство, сельское хозяйство);
- 3) догоняющее развитие (промышленная сборка транспортных средств);
- 4) углубленная переработка сырья;
- 5) стимулирование инновационной активности, развитие человеческого потенциала» (Глазьев, 2025).

Но, по мнению С.Ю. Глазьева, «при современной денежно-кредитной политике, которая стимулирует вывоз капитала, и где возможность финансирования инвестиций отсутствует, рассчитывать на это не приходится. Попытка Центрального банка бороться с инфляцией при помощи одного единственного инструмента – ключевой ставки – имеет прямым следствием сокращение кредитования инвестиций, а это влечет технологическое отставание от наших соседей и передовых стран, приводит к снижению конкурентоспособности, что создает условия для очередной девальвации рубля. В результате наш вес в мировой экономике падает.

Стратегия опережающего развития ориентирована на выход из этого порочного круга достаточно простым образом. Во-первых, надо понимать, что главным фактором борьбы с инфляцией является научно-технический прогресс. Этот же фактор является главным фактором экономического роста, так как только стимулируя научно-технический прогресс, внедрение новых технологий, повышение эффективности, рост выпуска и повышение качества продукции, можно обеспечить долгосрочную стабильность.

Во-вторых, так называемый механизм финансирования инвестиций. Главный смысл и цель денежной политики (банковской системы) – создание благоприятных условий для наращивания инвестиций. Мы предлагаем это делать посредством инструментов целевого рефинансирования. Банки должны следить за целевым использованием денег. Они должны оплачивать предприятиям те товары и услуги, которые они заказывают, реализуя соответствующие приоритеты развития производства.

Третье: деньги – это не золотые монеты, они не подчиняются закону спроса-предложения как обычные товары, деньги – это инструмент, который призван связывать имеющиеся в экономике ресурсы. Если ресурсов много, и они не связаны в процессе производства, то уменьшение денег ведет к увеличению инфляции. Чем меньше загрузка мощностей, тем больше себестоимость продукции. У нас загрузка производственных мощностей составляет сейчас около 60% в промышленности, а в машиностроении – меньше 50%. В этой ситуации увеличение денежного предложения как раз должно вести к снижению инфляции.

Четвертое – сырье. Сырье мы вывозим. Увеличение переработки – это очевидное направление наращивания выпуска продукции. И нужен технический потенциал, а огромная утечка умов продолжается последние три года. Ни по каким ресурсам у нас нет жестких ограничений.

Мировой опыт показывает, что экономические скачки совершаются, только когда идет быстрое наращивание инвестиций. Главным источником финансирования инвестиций в странах, которые совершали экономические рывки, являлось целевое кредитование: целевое кредитование в Европе после войны, в Японии, целевое кредитование в Китае и в Индии. Сегодня это главный источник финансирования инвестиций.

То окно возможностей, которое закрывается сейчас в технико-экономической сфере, может быть использовано только при условии кардинальных изменений в системе управления. Мир уже завершает переход к новому мирохозяйственному укладу, который начался с распада Советского Союза. Сейчас мы видим формирование ядра нового мирохозяйственного уклада, оно биполярное, как и положено: Китай и Индия формируют сегодня два полюса экономического роста мировой экономики.

Но отличия между ними не такие существенные, какие были между СССР и США. Хотя политические системы диаметрально противоположны, и в Китае, и в Индии мы видим примат общественных интересов над частными. В этом смысле можно говорить о том, что идеологически в этих странах доминирует социалистический уклон в сторону общественных интересов. Государство занимается стратегическим планированием, следит за исполнением стратегических планов, организовывая кредитование бизнеса, используя инструмент рыночной конкуренции для обеспечения эффективности экономики и гармонизируя интересы всех социальных групп вокруг одного главного критерия – повышения общественного благосостояния» (подробнее см.: Глазьев, 2023). «Поэтому такой хозяйственный уклад мы назвали интегральным – государство объединяет общество на базе обеспечения роста народного благосостояния.

Государство при этом является государством развития – оно умное, правовое, демократическое, сложное. И в международных отношениях мы наблюдаем восстановление значения национального суверенитета. Главным двигателем международного сотрудничества становятся именно совместные инвестиции в целях создания дополнительной возможности развития. Меняются все цели экономической политики.

Страны ядра нового мирохозяйственного уклада уже лидируют в мировой экономике, и это лидерство будет усиливаться.

Для того чтобы привести нашу систему управления в соответствие с требованиями нового мирохозяйственного уклада, нужно начинать с простых вещей: восстановить экспортную пошлину, которая бы изымала сверхприбыль, образующуюся от экспорта сырья, направлять эти средства на финансирование научных исследований, прежде всего инноваций. Налоговая бюджетная политика предполагает соответствующие стандартам современной экономики увеличение примерно в три раза расходов на науку, увеличение в полтора раза расходов на образование, нормальную прибыль экспортерам, целевое кредитование инвестиций. Это даст возможность нашему научно-техническому потенциалу освоить то, что еще возможно освоить в новом технологическом укладе, провести модернизацию и выйти на траекторию опережающего развития».

#### **4. Выступление А.А. Козлачкова**

Президент Ассоциации банков России А.А. Козлачков в докладе «Онтологические и мировоззренческие основы техногенеза» подчеркнул, что относится к тем, «кто считает, что для того, чтобы цифра стала хорошей или плохой, нужно применить к ней какое-то волевое воздействие. Ее можно использовать во благо или во зло».

«Вот сейчас все тотально, весь мир двинулись в цифру. И, конечно, диву даешься, насколько это все четко управляемо, срежиссировано и размеренно. И за этим стоит, конечно, единый замысел. Но какое мировоззрение у того, кто управляет этим замыслом, какие онтологические основы у этого мировоззрения?». По мнению автора, «это одно из самых древних мировоззрений – гностицизм. Это одно из древнейших мировоззрений, которое мы на всем протяжении истории человечества узнаем в самых разных проявлениях. Основные признаки – избранность, сектантство, человеконенавистничество, ненавистничество к материи, ненавистничество к собственному миру, просто потому, что он считается недостаточно объективным. Ну и само творение происходит в результате либо ошибки Верховного Разума, либо Верховного Существа, либо в результате того, что Верховное Существо сошло с ума. Итак, мифология получается такая, если говорить о мировоззрении, что избранные обладатели и собиратели тайного знания должны открыть код, который не просто уничтожит законы творения, но и позволит им обрести особое духовное бытие.

Подчеркну, что знания науки, кода и алгоритмы в гностицизме – инструмент для управления Вселенной, который по своему достоинству оказывается значительно выше самого человека, даже если брать человека вообще и человека конкретного. Это важно».

В заключение А.А. Козлачков отметил, что «очень важно понять разделение, которое ввел А.Ф. Лосев, что любая личностная онтология, любое мировоззрение, построенное на личности, будь оно религиозным или светским, если речь идет о признании личности, если есть признание того, что личность может быть идеальной, любое такое мировоззрение будет нести какие-то созидательные основы. А если учение не будет признавать личность как фактор – как

фактор исторического движения, как фактор социального движения, то будет запрограммировано движение в сторону гностицизма» (см.: Лосев, 1984). «Просто другого не дано. Тут простая дихотомия: не может зависнуть историческое движение, исторический процесс, социальный процесс где-то посередине. Он либо признает примат личности, либо не признает его. Но тогда это движение в одну сторону. Мне кажется такой вывод очень важным».

## 5. Выступление С.А. Маркова<sup>1</sup>

В начале своего доклада «Главное противоречие современной эпохи» к.полит.н., профессор, директор Института политических исследований С.А. Марков подчеркнул, что «противоречие – это источник развития, там концентрируются конфликты, энергия, которая выплескивается и реализуется в различных вещах. Я попытался немного систематизировать происходящие, на первый взгляд, хаотические процессы.

Первое – самое главное глобальное политическое противоречие – это противоречие между все более глобальной жизнью и национальными инструментами управления этой жизнью.

Второе глобальное противоречие – это противоречие лидерства. Оно гораздо менее описано. По сути, Запад по-прежнему остается лидером человеческой цивилизации – все, чем мы пользуемся, придумано Западом. Но этот лидер без сомнения оказался в кризисе, но других лидеров не появляется. Ни Китай, ни Индия – не лидеры. Возникает вопрос: а кто же тогда правит миром? Вот это противоречие лидерства и отражается о таких вот достаточно странных переменах.

Дальше ключевое ценностное противоречие – это противоречие между ценностями большинства населения, которое как бы не против глобализации, но хочет сохранения традиционных ценностей (христианских или исламских) или национальных особенностей, к которым привыкли, и ценностями глобализированных элит и предельно глобализированного среднего класса городов-миллионников, который продвигает новую систему ценностей. И эта борьба между двумя большими ценностными армиями будет продолжаться и будет определять мировоззренческое развитие.

Главное философское цивилизационное противоречие – между искусственным интеллектом и живым человечеством. Совершенно очевидно, что впереди какая-то точка, когда искусственный интеллект будет управлять существенно лучше многими процессами, чем человечество, чем живые люди. Моя концепция: в лучшем случае людей ждет будущее домашних кошек, которым не нужно ловить мышей, но мы их гладим, кормим. И непонятно зачем. Дальше люди будут также жить на положении домашних кошек у этого глобального искусственного интеллекта.

Следующее большое противоречие связано с внутривнутриполитической борьбой и политическим кризисом. Это противоречие между элитой, которая собственно есть власть, но уже стремится к бесконтрольной абсолютной власти, и старыми политическими институтами. Созданные на Западе политические институты не способны транслировать волю избирателям, происходят постоянные сбои. То есть, речь идет о демонтаже демократических институтов.

Основное экономическое противоречие – это противоречие между глобализацией, с одной стороны, а с другой стороны – разделением на два технологических мира – китайский и

---

<sup>1</sup> 22 августа 2025 г. признан Минюстом РФ иноагентом

американский. Но я не в состоянии сформулировать главного экономического противоречия, в нем несколько разных вариантов, и я бы сказал консенсуса по этому поводу практически не получилось. Может, кто-то из вас попробует этот недостаток моего доклада компенсировать.

Следующее противоречие – это противоречие массового сознания. До сих пор доминирующее массовое сознание – было сознание модерна, которое было сочетанием, прежде всего, рационального мышления большинства населения. Чтобы работать у станка на фабрике, должно быть рациональное мышление. И рациональное мышление лица, которое управляет этими крупными и сверхкрупными системами. При сочетании с какой-то традиционной ценностью, традиционной религией. Сейчас происходит быстрое разделение и образуется с одной стороны, сверхрациональное сознание элит, которое называется "новый сциентизм" и представляет из себя отрицание любых религиозных норм. С другой стороны, огромное количество людей отказывается от религии и рационализма модерна в пользу абсолютно иррациональных новых культов. Впереди у нас общество большого количества сект, причем сект, которые будут создаваться искусственно. За ними будущее. Именно они будут сражаться в будущем за власть. Все это все больше и больше становится одним из важнейших инструментов управления этим массовым осознанием.

Вот такие я выделил бы основные противоречия современной эпохи. И мы с вами будем в рамках этих противоречий развиваться.

Какой вывод из всего этого? Никакого. Вот такая реальность. Какую личность стратегию в этом деле выбрать, подсказать практически невозможно. Одному можно порадоваться, коллеги: у нас с вами одна из самых лучших работ в мире!».

## **6. Выступление Ф.И. Гиренка**

В выступлении д.ф.н., профессора Ф.И. Гиренка (философский факультет МГУ) на тему «Современный кризис общества и его причины» говорилось о том, что «кризис современного общества состоит в кризисе рациональности. Под рациональностью имеется в виду наука. И особенно естествознание». По мнению Гиренка, «аппарат наук о природе, методы и язык естествознания применяются не к природе, не к тому, что природа дала человеку, а к тому, что человек дал себе сам, т. е. к субъективности и к производной от нее сфере искусственного».

Этот кризис сказывается на отношении человека к природе, а также на отношении человека к самому себе».

Выход из кризисного состояния профессор Ф.И. Гиренок видит «в смене парадигмы социально-экономического развития. Если до недавнего времени развитие человека шло от деревни к городу, от общины к обществу, то дальнейшее существование человека требует движения от общества к общине, к равномерному расселению людей по всему пространству экономической деятельности» (см. также: Гиренок, 2024).

## **7. Выступление А.И. Субетто**

В докладе на тему «Эпоха Великого эволюционного перелома: ноосферный прорыв человечества из России» д.ф.н., д.э.н., к.т.н., профессор А.И. Субетто (Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ) подчеркнул, что «мир с рубежа 80-х – 90-х гг.



XX в., когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной экологической катастрофы, вступил в эпоху Великого эволюционного перелома» (см.: Субетто, 2023). «Капитализм с момента появления в истории человечества представляет собой большую утопию человечества в том смысле, что он не воспроизводит себя по “логике” “Капитала” К. Маркса, т. е. по замкнутой схеме воспроизводства, и постоянно нуждается в эксплуатации колоний, воспроизводит себя за счет ограбления мира и его народов. Скачок в энергетической мощи воздействия на биосферу и планету Земля как гомеостатические мегасистемы со стороны мировой системы рыночно-капиталистического хозяйства в XX в. в 10 млн раз (в среднем) вызвал Глобальный экологический кризис. “Заработал” закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, потребовавший научного управления социо-биосферной, или ноосферной, эволюцией со стороны разума (общественного интеллекта) человечества. Это означает, что теперь природа “заговорила” с человечеством как субъект на своем “языке” – “языке” процессов первой фазы Глобальной экологической катастрофы и стала на сторону социализма. Россия – особая, евразийская цивилизация, с самой высокой энергостойкостью воспроизводства, и поэтому “живущая” по закону кооперации, первой совершила в начале XX в. прорыв к социализму, чуть позже – “подарила” человечеству учение о переходе биосферы в ноосферу В.И. Вернадского, а затем русскую ноосферную научную школу, не имеющую аналогов в мире. Теперь, в XXI в., в наступившую эпоху Великого эволюционного перелома, ноосферный императив как переход к ноосферному социализму и научному управлению социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества входит в императив экологического выживания человечества. И Россия призвана возглавить ноосферный прорыв человечества. Ноосферизм – идеология XXI в., рожденная в России».

## 8. Выступление У.Ж. Алиева

Вице-президент образовательной корпорации «Туран», д.э.н., профессор У.Ж. Алиев (Астана, Казахстан) представляя доклад «Софиогенез как восхождение к вселенской мудрости!» заметил: «Первоначально тема моего доклада звучала несколько “мудрено” и многообещающе: “Космогенез-биогенез-социогенез-техногенез-ноогенез-софиогенез: восхождение от природы к вселенской мудрости”. Меня к такой формулировке подтолкнули два обстоятельства. Во-первых, эти ключевые слова с окончанием “генез” имеются в философско-научной литературе, хотя они пока еще не приведены в единую стройную систему. Во-вторых, в названии темы данной конференции присутствует один из этих терминов – “техногенез”. Подумал, почему только “техногенез”, где остальные “генезы” и особенно разрабатываемые профессорами Ю.М. Осиповым и Н.Б. Шулевским “софиасофия” и производный от нее “софиогенез”?

Итак, что же я хотел сказать своим “дерзким”, на первый взгляд, докладом? Первое. “Генез”, “генезис” (от др.-греческого γένεσις род, происхождение) – часть слов, указывающая на их отношение к возникновению (зарождению), образованию (происхождению) и формированию чего-либо, стали употребляться в философско-научной литературе в различные периоды теоретического осмысления и отражения бытия в переломные моменты его движения наиболее нестандартно мыслящими людьми интеллектуально-духовного сообщества мира. В этом плане вовсе неслучайно появление словосочетания “софиогенез”.

Второе. В рамках формирующей “Теории всего” и “Общей теории эволюции” все “генезы бытия” я рассматриваю именно в следующей эволюционной последовательности: “кос-

могенез (космосфера) – биогенез (биосфера) – социогенез (социосфера) – техногенез (техносфера) – ноогенез (ноосфера) – софиогенез (софиосфера)”, когда исходный “генез” порождает следующий “генез”, а он, в свою очередь, следующий и т. д. При этом каждый последующий “генез”, диалектически “снимая” все преимущества (“прелести”) предыдущих “генезов”, предлагает, а порой и устанавливает свое, “новое видение и ведание” бытия.

Третье. В вышеуказанном перечне “генезов” многие современные исследователи “зациклились” в лучшем случае на “ноогенезе” (нооэкономике), опираясь на ноосферное учение В.И. Вернадского и современный “ноосферизм”. Думаю, генезис “сферы разума” – “ноогенез” – является хотя долгим, но все же промежуточным «генезом», за которым уже “маячит” его величество “софиогенез” как последнее восхождение к вселенской мудрости, если, конечно, человеческое сообщество (земляне) как одно целое в конце концов обретет не только благоразумие, но и благомудрие, т. е. твердую решимость и несокрушимую волю быть и жить истинно по-человечески – в Мире, Согласии и в Гармонии с Природой-Матерью – космосом!».

## 9. Выступление А.В. Кузнецова

В докладе «Фрагментация мировой валютной системы» д.э.н., профессор А.В. Кузнецов (Финансовый университет при Правительстве РФ) обосновал «дисфункциональность современной мировой валютной системы (МВС), которая проявляется в отключении от нее банков и государств путем замораживания официальных валютных резервов, запрете на привлечение международного долгового и акционерного финансирования, введении санкций против нелояльных финансовых институтов во всех регионах мира. Реакцией на дисфункциональность МВС является ее фрагментация по трем основным направлениям: дедолларизация международных валютных резервов, введение цифровых валют центральных банков (ЦВЦБ), намерения создания коллективной ликвидности группы стран БРИКС. Между тем американоцентричная мировая финансовая архитектура представляет собой основное препятствие для создания более сбалансированной и многополярной валютной системы. Одновременно сложности в достижении консенсуса в отношении технической и нормативной совместимости мульти-платформ ЦВЦБ откладывают реализацию цифровых подходов в проведении международных расчетов на необозримую перспективу. Поэтому реальная трансформация МВС зависит от создания системной альтернативы доллару как международной ликвидности, заключил докладчик.

## 10. Заключительное слово Ю.М. Осипова

Подводя итоги заседания, ведущий – профессор Ю.М. Осипов – поблагодарил всех участников и отметил, что «сегодняшний разговор состоялся, хороший разговор. Были затронуты необычные моменты, которых мы раньше не касались. Есть над чем задуматься! Сейчас представляется важным осознать новое положение мира и человека в мире со всеми его знаниями, чтобы понять, что делать дальше. Мы – гуманитарии, и у нас есть свои обязанности перед Родиной, перед человечеством, перед Россией – нам нужно хотя бы передать свою тревогу по поводу кризиса, в котором оказался сам человек. Не все это, может быть, сейчас чувствуют и понимают, но от этого никуда не деться. Ситуация такая, что нам предстоит огромная сосредоточенность. Будем работать дальше».

## Список литературы

- Агеев А.И. Сдвигая континенты // Экономические стратегии. 2024. № 5 (197). С. 5. <https://doi.org/10.33917/es-5.197.2024.5>
- Гиренок Ф.И. О новой методологии неестественных наук // Философия хозяйства. 2024. № 5. С. 169–182. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13920299>
- Глазьев С.Ю. Дополнение системы стратегического планирования источниками финансирования // Стратегирование: теория и практика. 2023. Т. 3. № 3. С. 261–276. <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-261-276>
- Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития // Шумпетеровские чтения. 2025. Т. 1. С. 86–102.
- Зотова Е.С. Россия в борьбе за Россию: государственность и социум, хозяйство и культура, глобальные конфликты и миротворчество // Российский экономический журнал. 2024. № 2. С. 120–128. [https://doi.org/10.52210/0130-9757\\_2024\\_2\\_120](https://doi.org/10.52210/0130-9757_2024_2_120)
- Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М.: Мысль 1989, 204 с.
- Осипов Ю.М. Мир и перемена: кто кого? // Философия хозяйства. 2025. № 2. С. 265–267. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15424601>
- Субетто А.И. Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции: научный пленарный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященной 160-летию со дня рождения В.И. Вернадского. 26 февраля 2023 г., С.-Петербург. СПб.: Астерион, 2023. 56 с.
- Сушина Т.С. Новые вызовы и Россия // Философия хозяйства. 2023. № 1 (145). С. 230–237.
- Сушина Т.С. Россия – мир – Россия: проблемы, конфигурации, исходы // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2024. Т. 16. Вып. 1. С. 117–128. <https://doi.org/10.38050/2078-3809-2024-16-1-117-128>

*Reviews of Scientific Conferences*

## THE WORLD AT A TURNING POINT: GEOPOLITICS, ECONOMICS, TECHNOGENESIS

**Tatiana S. Sukhina**

*Researcher,*

*Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics  
(Moscow, Russia)*

### Abstract

*An overview of the speeches at the plenary session of the International Scientific Conference "The World at a Turning Point: Geopolitics, Economics, Technogenesis" which was held in a mixed format at the Faculty of Economics of Moscow State University on December 4-6, 2024 is presented. The conference was organized by the Research Laboratory of the Philosophy of Economy together with the Scientific Council "Center for Social Sciences" of Moscow State University. At the session, prominent experts from various humanitarian fields made presentations, who presented different points of view on the current processes of our time, occurring with man and the world in the context of the urgent transformation of the world order under the influence of the rapid development of scientific and technological progress.*

**Keywords:** world, man, geopolitics, economics, technogenesis, scientific and technological progress, society, technological order, crisis of society, strategy of advanced development.

**JEL:** A1, F6, O3.

**For citation:** Sukhina, T.S. (2025) The World at a Turning Point: Geopolitics, Economics, Technogenesis. Scientific Research of Faculty of Economics. Electronic Journal, vol. 17, no. 3, pp. 244-256. DOI: 10.38050/2078-3809-2025-17-3-244-256.

### References

- Ageev A.I. Sdvigaya kontinenty. Ekonomicheskie strategii. 2024. No. 5 (197). P. 5. <https://doi.org/10.33917/es-5.197.2024.5>
- Girenok F.I. O novoy metodologii neestestvennykh nauk. Filosofiya khozyaystva. 2024. No. 5. P. 169–182. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13920299>
- Glaz'ev S.Yu. Dopolnenie sistemy strategicheskogo planirovaniya istochnikami finansirovaniya. Strategirovanie: teoriya i praktika. 2023. Vol. 3. No. 3. P. 261–276. <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2023-3-3-261-276>
- Glaz'ev S.Yu. Strategiya operezhayushchego razvitiya. Shumpeterovskie chteniya. 2025. Vol. 1. P. 86–102.

Zotova E.S. Rossiya v bor'be za Rossiyu: gosudarstvennost' i sotsium, khozyaystvo i kul'tura, global'nye konflikty i mirotvorchestvo. Rossiyskiy ekonomicheskoy zhurnal. 2024. No. 2. S. 120–128. [https://doi.org/10.52210/0130-9757\\_2024\\_2\\_120](https://doi.org/10.52210/0130-9757_2024_2_120)

Losev A.F. Istoriya antichnoy filosofii v konspektivnom izlozhenii. M.: Mysl' 1989, 204 s.

Osipov Yu.M. Mir i peremena: kto kogo? Filosofiya khozyaystva. 2025. No. 2. P. 265–267. <https://doi.org/10.5281/zenodo.15424601>

Subetto A.I. Noosferizm kak tselostnoe uchenie i bazis teorii i praktiki perekhoda k upravlyaemoy istorii chelovechestva v novom kachestve kak upravlyaemoy sotsioprirodnoy evolyutsii: nauchnyy plenarnyy doklad na IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Kosmicheskaya filosofiya – Kosmicheskoe pravo – Kosmicheskaya deyatel'nost': triedinstvo kosmicheskogo proryva», posvyashchennoy 160-letiyu so dnya rozhdeniya V.I. Vernadskogo. 26 fevralya 2023 g., S.-Peterburg, SPb.: Asterion, 2023. 56 p.

Sukhina T.S. Novye vyzovy i Rossiya. Filosofiya khozyaystva. 2023. No. 1 (145). P. 230–237.

Sukhina T.S. Rossiya – mir – Rossiya: problemy, konfiguratsii, iskhody. Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta. Elektronnyy zhurnal. 2024. Vol. 16. Vyp. 1. S. 117–128. <https://doi.org/10.38050/2078-3809-2024-16-1-117-128>