

Обзор конференции

РОССИЯ НА ПУТИ К РОССИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОИСК И ХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТРАТЕГИЯ

Нипа Светлана Станиславовна
*к.с.-х.н., научный сотрудник,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Сухина Татьяна Сергеевна
*научный сотрудник,
МГУ имени М.В. Ломоносова,
Экономический факультет
(г. Москва, Россия)*

Аннотация

Представлен обзор пленарного заседания Международной научной конференции «Россия на пути к России: концептуальный поиск и хозяйственная стратегия», состоявшейся 6—8 декабря 2017 г. на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова. Ученые разных областей обществоведения: экономики, социологии, философии, истории обсудили вопросы современного социально-экономического, политического положения России, были предложены возможные пути становления конкурентно-способной экономики и укрепления суверенитета страны.

Ключевые слова: Россия, экономика, социально-экономическое развитие, конкурентоспособность, догоняющее развитие, опережающее развитие, ментальные традиции.

JEL коды: A130, F 010.

На экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова с 6 по 8 декабря 2017 г. по инициативе лаборатории философии хозяйства и научного совета «Центр общественных

Нипа С.С., e-mail: nipa-ss@mail.ru

Сухина Т.С., e-mail: tssmsu@mail.ru

наук МГУ» состоялась Международная научная конференция «Россия на пути к России: концептуальный поиск и хозяйственная стратегия». Конференция проходила три дня: 6 декабря — пленарное заседание, 7 декабря — работа трех секций, 8 декабря — круглый стол «Cognito и Incognito» в познании. В заседании приняли участие ученые разных областей обществоведения: экономики, социологии, философии, истории.

Открывая пленарное заседание конференции, председатель оргкомитета д.э.н., профессор, председатель научного совета «ЦОН МГУ» Ю.М. Осипов обратил особое внимание на постановку темы конференции: «О России говорят все, но никто не говорит о России как России, говорят о России как стране, как государстве, которому нужно идти на Запад или на Восток, что-то перенимать». Под руководством своих элит Россия, начиная с Рюриков, совершает разнонаправленные движения — России удастся освободиться то от Рюриковичей, то от «европейщины», то ее снова начинают ломать, подчиняя влиянию извне. И сейчас, впервые за всю историю России, началось движение России к самой себе. До этого вопрос о самой сути, о концепции России не ставился. «Ничего, кроме России, у нас нет, Россия сидит в каждом из нас. Россия — это наследственная идея, концепт, и все мы — русские люди» — подчеркнул Ю.М. Осипов.

Ю.М. Осипов поставил вопросы для обсуждения: «К какой России мы хотим идти? Можно ли дать определение России, российской империи? Россия не вписывается в привычный дискурс, она вне этого. Это не просто православная цивилизация, православие может быть везде. Русь уходит корнями в глубину».

По мнению Ю.М. Осипова, проторусский сингуляр оказывается сильнее всего. Поэтому получается, что Россия живет не так, как все: она живет плохо, причем сознательно плохо, не устраиваясь хорошо. Нас интересуют глобальные вещи, нас интересует космос, нас интересует мироздание. Страна должна делать то, что от нее требует история. Поэтому все складывается не в соответствии с объективными законами, а в соответствии с велением времени. Если революция сгустилась, она непременно произойдет. Так произошло и в начале двадцатого века, и в конце¹.

«Россия никуда не денется. Вопрос — как идти дальше, какую иметь стратегию, как организовать? Россия не может не быть милитаризованной страной, или она милитаризованная империя, или ее нет», заключил Ю.М. Осипов.

Выступление д.э.н., профессора Санкт-Петербургского государственного университета **В.Т. Рязанова** было посвящено сопоставлению двух подходов в стратегии развития, один из которых основывается на заимствовании и перенесении общественно-хозяйственной системы, сложившейся в лидирующих странах. В этом случае речь идет о модели догоняющего развития. Другой подход делает ставку на свои национальные традиции и особенности, опираясь на которые осуществляются назревшие перемены. Для него характерен выбор в пользу модели опережающего развития. История хозяйственного развития и проведения реформ в России свидетельствует о бесперспективности идеологии и

¹ См. подробнее Осипов (2016, 1917)

практики догоняющего развития². На современном этапе переход к модели опережающего развития в качестве его начального этапа предполагает проведение опережающей реформы с ее главной нацеленностью на реализацию программы социализации финансов.

Отвечая на вопрос «Что значит «России идти к России в экономическом смысле?», д.э.н., профессор экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **В.М. Кульков** отметил, что, по его мнению, это значит формировать адекватную национальную экономическую систему страны, которая, вбирая в себя ключевые мировые тренды, опиралась бы на всю совокупность присущих России национально-особенных факторов и жизненно необходимых целей национального развития. Доминантами такой системы выступает в идеале ее суверенный, регулируемый, социально-ориентированный, инновационный, духовно-ориентированный характер. Ее формированию отвечает соответствующая экономическая политика, которая должна быть направлена на реальное развитие, а не на возведенное в ранг абсолюта достижение финансовой стабильности и макроэкономического равновесия³.

Докладчик обратил внимание на то, что формирование адекватной экономической системы России может и должно воспользоваться благоприятным шансом, связанным с кризисом сложившейся за последние десятилетия либеральной модели глобализации, порождавшей универсализм и монополизм, с нарастанием противоречий в современном мире, что может быть выгодным для России — причем не столько в текущей ситуации, сколько в долгосрочном аспекте. Нарастание геополитического давления на Россию, введение и расширение санкций и пр., несмотря на их болезненность, также, по большому счету, «работают» на это, заставляя лучше осознавать необходимость обеспечения реального суверенитета страны, формирования конкурентоспособной национальной экономики. Это заставит Россию еще быстрее идти к самой себе.

Поддерживая предыдущих докладчиков, д.э.н., профессор Южного федерального университета **А.Ю. Архипов** в докладе «Россия: позиционирование в современной мировой экономике» отметил, что возвращение России к самой себе началось с возрождением ее суверенной политики: международной, экономической, экономики, возвращения Крыма, поддержки Сирии. Сделаны ещё только первые шаги на этом пути. В настоящее время жизненно необходимо продолжать этот курс в экономике, что предполагает необходимость осуществлять развитие за счёт внутренних источников, отказаться от сбережений в ценных бумагах США, постепенно возвращать, средства российских корпораций из офшоров. Важно сконцентрироваться не на продолжении сокращения инфляции, а на обеспечении экономического роста, причем темпами не 2–3, а 6–8 процентов.

По мнению А.Ю. Архипова, необходимо продолжать политику импортозамещения, при этом важно осуществлять поддержку собственно российских предприятий, а не сборочных подразделений иностранных фирм, ориентируясь в перспективе на переход от импортозамещения к экспорту. В этом направлении уже предпринимаются меры: создан

² См. подробнее Рязанов (2017)

³ См. подробнее Кульков (2017)

российский экспортный центр, развиваются другие формы государственной поддержки. Все это обеспечит достойное позиционирование нашей страны в современном мире.

Д.А. Митяев, к.э.н., исполнительный директор АНО «Международный институт Питирима Сорокина — Николая Кондратьева», в начале своего доклада обратил внимание, что в соответствии с концепцией С.Ю. Глазьева о смене мирохозяйственных укладов сейчас происходит изменение от американского цикла накопления к азиатскому, точнее китайскому. Если еще 10 лет назад соотношение экономической мощи Запада к Востоку было 2:1, то уже сейчас Запад начинает уступать, а через десять лет это соотношение поменяется в обратную сторону⁴.

Какое место и перспективы России в мировой экономике? По мнению докладчика, наиболее актуальным в сложившейся обстановке является движение России в сторону сближения с Китаем, для сопряжения Евразийского экономического союза и китайской инициативы «Один пояс — один путь». Инновационные профили России и Китая в чем-то похожи: космос, атомная энергия, добыча и переработка нефти и газа, черная металлургия, лесная промышленность, интернет услуги и программное обеспечение. Но целого ряда технологий ни у нас, ни у Китая нет, таких как биотехнологии, нанотехнологии, и нам предстоит совместно их достраивать.

Проблема заключается в том, что мы до сих пор являемся периферией западной финансовой системы. Ежегодно у нас идет рост вывоза капитала в размере 70–80 млрд долларов, при этом норма накопления упала — около 18%, в отличие от стран, совершивших технологический скачок, где она составляет 30–40%, а в Китае — 50%. С такой нормой мы не можем обеспечить простое воспроизводство.

Для замыкания евразийского экономического союза и формирования нового мирохозяйственного уклада необходим: переход на расчеты в национальной валюте, создание общих институтов развития, поддерживающих инвестиции в национальных валютах, интеграция финансовых рынков, заключение соглашения о кибербезопасности, реализация крупных совместных инвестиционных проектов, развитие транспортной инфраструктуры. По мнению Д.А. Митяева, мы должны развивать Евразию, это наш шанс, и здесь Китай и Индия заинтересованы не меньше нас.

В заключение Д.А. Митяев обратил внимание, что в отличие от нас китайцы откровенно признают, что являются наследниками Великого октября, Великой победы, мы же наследство Октября стыдливо отвергаем. И это лишает нас шансов.

К.э.н., профессор **В.В. Кашицын** представил доклад «Методология опережающего развития, как императив бытия России на пути к России». По его мнению, более чем тысячелетнюю историю российской экономической эволюции можно трактовать как волнообразный процесс движения страны от себя и к себе, характеризующий особенности реализации важнейших экономических закономерностей. Специфическим свойством российской экономической истории во времена эпохальных прорывов (XVIII в., как

⁴ См. подробнее Глазьев (2016)

результат реформ Петра I, или XX век, как результат Октябрьской революции), является «выход на плечах догоняющего системного броска к использованию методологии опережающего развития с гармоничным балансом производственных возможностей и новых потребностей».

Сегодня, в аналогичной исторической ситуации, считает докладчик, императивом развития становится методология опережающего развития, так как динамично развивается и лидирует только та экономика, которая создает новые технологические возможности, новый продуктовый ряд и соответственно новые потребности.

В России национальное богатство имеет многообразный и специфический характер, что предопределяет многообразие и специфику её экономического развития, при этом основные контуры и закономерности экономики непосредственно или опосредованно задаются и продуцируются её внутренним рынком. Методология опережающего развития не только не дает экономике сваливаться в логику догоняющего развития, но и гарантирует воспроизводство востребованных данной экономикой инноваций, формируемых национальным доминантным внутренним рынком.

Таким образом, заключает В.В. Кашицын, государство получает сигналы о необходимости своей трансформации, изменения функций и критериев государственного регулирования в экономике и в выборе промышленной и в целом экономической политики, внешнеэкономических приоритетов и системы управления.

М.Л. Хазин, президент Фонда экономических исследований Михаила Хазина, представил доклад «О проблемах возвращения экономического роста России». Проблема современной мировой экономики состоит в том, что в замкнутой экономической системе разделение труда рано или поздно останавливается, и для дальнейшего развития системе нужно расширяться. В связи с этим процесс глобализации мировых рынков может прекратиться, и глобальная система даст сбой. Далеко ли до этого исчерпания ресурсов разделения труда — показывает точка равновесия. Сегодня мировая экономика находится в нестабильном состоянии, поскольку спрос, расходы домохозяйств значительно превышают их доходы. На смену глобалистских тенденций неизбежно должны прийти процессы регионализации.

По мнению М.Л. Хазина, Россия остается территорией, где возможен естественный экономический рост. Для этого нужно восстанавливать государственное управление производством, механизмы и конструкции, ликвидированные в результате реформ 1990-х гг., т. е. проводить новую индустриализацию.

Профессор химического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д.х.н. **Л.А. Асланов** в докладе «Успешное хозяйство — это новизна технологических укладов плюс устойчивость ментальных традиций» представил результаты своего анализа связи успешности хозяйства, производительности труда и ментальных традиций. Традиционной национальной формой организации производства в России была артель с основной формой труда — коллективным подрядом. Основные задачи артели — повышение

производительности труда и улучшение качества, а также защита собственных интересов всех членов артели⁵.

После революции формы организации производства и оплаты труда изменились: были сформированы бригады, в которых рабочие получали зарплату непосредственно от государства вне зависимости от качества работы, бригадного подряда не существовало, осталась только задача обеспечения собственных интересов. Это неизбежно привело к снижению производительности труда и к падению качества продукции. Таким образом, отказ от ментальной нормы, традиционной формы организации труда, привел к снижению мотивации, производительности труда и ухудшению качества производимой продукции.

В середине XX в. принцип артельной организации труда применялся в Японии для существенного улучшения качества продукции. По мнению А.Л. Асланова, форма артельной организации труда, дополненная современными рыночными механизмами, возродилась под названием «реинжиниринг». Эта система эффективна, когда предприятию угрожает банкротство, в нашей стране — при поднятии моногородов с наиболее сложным социально-экономическим положением, в условиях банкротства градообразующих организаций, считает докладчик.

Примером ускоренного роста производительности труда при успешном использовании национальных традиций являются Китай и Индия. В Индии не только не отказались от кастовой системы, но и поставили ее на службу экономики, и даже создают новые профессиональные касты (касту программистов). Господство в России менеджмента, организации труда традиционной для Североморской цивилизации, не способствует экономическому развитию⁶.

Таким образом, заключил профессор Асланов, процветают или быстро идут к процветанию народы, свято оберегающие свои национальные ментальные традиции, а народы, пренебрегающие своими ментальными традициями, влачат существование.

Профессор исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д.и.н. **Г.Р. Наумова** в своем докладе остановилась на теме культурной ренты в России. Творческому человеку в России до 1917 г. была гарантирована культурная рента. Но что же случилось в России с культурной рентой после 1917 г.? Ответив на этот вопрос, мы выясним: что такое сетевая структура в науке, культуре, образовании сегодня, что такое противостоящая ей конкурентная среда, которая порождает новые идеи, символы, знаки, смыслы?

После 1917 г. в России утрачивается не только национальная форма хозяйствования, но и культурная рента, гарантированная творческому человеку до революции. Государство создает новую систему поддержки элиты, формируется новая культурная рента. Форма перераспределения культурной ренты приобретает форму культурной революции: искусство и культура вынуждены ориентироваться на государственные заказы, возникает борьба за культурную ренту, с помощью государства создаются новые желательные писатели,

⁵См. подробнее Наумова (1998)

⁶ См. подробнее Асланов (2013)

художники. В результате власть приходит к неожиданному выводу: бесполезно создавать писателей, если нет читателя. Вся реформа школы, образования ориентируется на формирование потребителя этой новой культурной среды, новой культурной продукции. Появляются советская литература, искусство, призванные сформировать новый тип человека. Таким образом, произошла смена образов, смена установок, смена парадигм.

Конечно в XX в. у нас были незаурядные писатели, художники, гении, но культурную ренту получали не они, а сетевые структуры, которые образовывались вокруг творцов. Но они все равно продолжали творить.

Тема сетей, связанных с перераспределением культурной ренты, тесно связана с темой сети и в сфере науки. Наша надежда на то, чтобы конкурентная среда, которая ведет к прогрессу человека, науки, культуры, несмотря на существование сетей, сохранялась, подвела итог Г.Р. Наумова.

Д.ф.н., профессор философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова **Ф.И. Гиренок** в докладе «Куда движется Россия?» отметил, что сейчас Россия в смысле истории никуда не идет. Мы застряли в неопределенности 1917 г. и никакой технологический переворот нас не вытащит из этой неопределенности. Россия сегодня — это слабо легитимизируемая власть, дезориентированный народ и технологическая отсталость. Наше общество — несвязанное множество людей, без смысла, без идентичности существования. Никакого бытия вместе социум предложить нам не может. Общество без сущностного понимания своего существования — это просто территория, место в котором ничего не связывает людей, не объединяет их ценностно, а рассеивает нас в нашем существовании. В современном обществе преувеличена роль тех, кто создает событийную сторону жизни. Лишает людей возможности быть самими собой, чтобы мы могли извлекать смыслы из событийной стороны жизни. Чтобы Россия пришла в движение, нужны революционеры, люди, которые, не боясь бездонности мира, готовы заполнять его пустоту, не рассчитывая на успех. Нужна фигура так называемого, «сознательного сумасшедшего»⁷. По мнению профессора Ф.И. Гиренка, этих-то людей и не хватает современной России. И поэтому она принуждена двигаться уже по наезженной колее, и никаких радужных перспектив эта колея впереди не обещает.

Д.э.н., профессор **Ю.В. Яковец**, президент Международного института Питирима Сорокина — Николая Кондратьева, представил доклад «Новое видение теории, истории и будущего цивилизации в России», в котором привел результаты исследования Российской цивилизационной школы о сущности цивилизации России, ее месте в прошлом, настоящем и будущем. Россия является эпицентром рождения и развития теории цивилизации, ядром интегральной научной парадигмы обществознания, отвечающей реалиям XXI в., становления новой науки — цивилиографии, представляющей синтез ряда общественных наук (социологии, истории, экономики, политологии, культурологии, демографии, учения о ноосфере). По мнению исследователей, на пространстве России история цивилизации началась 2,5 тыс. лет назад с греческой колонизации VI—V вв. до н. э. и прошла три этапа: греко-скифский, восточно-славянский и евразийский. За это время произошло пять

⁷См. подробнее Гиренок (2017)

цивилизационных катастроф, но каждый раз российская цивилизация на территории России возрождалась⁸.

По мнению Ю.В. Яковца, возрождение евразийской цивилизации до середины XXI в. неизбежно при лидирующей роли России, в новом формате и с новым содержанием. Реальны два сценария развития евразийской цивилизации: инерционный или инновационно-прорывной.

Инерционный сценарий предполагает медленное восстановление, умеренные темпы социально-экономического развития. Россия в результате будет занимать место во втором эшелоне ведущих стран при сохранении олигархически-компрадорского характера экономического строя, при некотором усилении государственного урегулирования экономического и социального развития.

Для России приоритетным является инновационно-прорывной сценарий, предполагающий стратегию опережающего социально-экономического развития на основе инновационно-технологического прорыва и ускорение интеграционных процессов. В результате Россия станет лидером в формировании многополярного мироустройства и одним из лидеров в переходе человечества к новой исторической эпохе, подытожил Ю.В. Яковец.

Главный научный сотрудник Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, д.ф.н., профессор **А.Л. Андреев**, выступивший с докладом «После СССР: российское общество 25 лет спустя», познакомил присутствующих с данными всероссийских опросов, посвященных социальному самочувствию россиян и их восприятию событий и процессов постсоветской истории.

Всероссийский опрос — как люди относятся к событиям 1991 г., прекращению существования СССР показал, что около 20% воспринимают это событие катастрофически, 1/3 респондентов (около 40%) считают, что это и плохо и хорошо, 6% — что создались условия для возрождения России и 3% — как положительное событие.

В 2016 г. было проведено исследование, посвященное 25-летию реформ 1990-х гг. Вопросы формулировали следующим образом: оценить 25-летний путь нашей страны, в частности в сравнении с современным периодом, и последние пять лет. Общий тренд — усиливающееся неприятие всего того, что противостоит модели успеха «встающей с колен» державы или, по крайней мере, отклоняется от этой модели⁹. Например, период правления Б.Н. Ельцина и так уже давно воспринимался большинством россиян как «черные годы», но сегодня политические решения, направленные на укрепление его власти, оцениваются намного жестче, чем еще 5–6 лет назад. Россия 2000-х в глазах населения по многим параметрам уступает «золотой осени» советской власти. И тем не менее россияне высоко оценивают позитивные сдвиги, которые произошли в этот период по сравнению с «диким» капитализмом 1990-х гг. В ходе опросов респондентам несколько раз задавался вопрос, когда, в какую эпоху отечественной истории они хотели бы жить. Среди ответивших на него выявилась значительная поляризация мнений, причем ни один из вариантов ответа не набрал

⁸ См. подробнее Яковец (2018)

⁹ См. подробнее Андреев (2017)

в свою поддержку значительного большинства голосов. Но наиболее привлекательными — причем практически в равной степени — оказались две эпохи: нынешняя Россия (Путина) и последние десятилетия советской власти: обе они симпатичны приблизительно каждому пятому из наших сограждан.

Н.Б. Шулевский, д.ф.н., профессор философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, представил доклад на тему «О чем молчит современная Россия?». По мнению Н.Б. Шулевского, для движения России к самой себе, для устройства своего мира на основаниях меры и справедливости необходимо: 1) создание военно-хозяйственного комплекса; 2) формирование новой школьно-образовательной структуры; 3) создание особого института для решения проблемы коррупции.

Преобразовать Россию, творить ее новое бытие, нужно тихо, незаметно и без словопрений, которые могут загубить любое дело, заключил профессор Шулевский.

Д.э.н., профессор Волжского филиала Волгоградского государственного университета **М.М. Гузев** в докладе «Самосохранение через саморазвитие как стратегический выбор России» подчеркнул, что мир вступил в эпоху ошеломительных и непредсказуемых перемен, полную фантастических возможностей и одновременно с этим новых опасностей. Главным мировым трендом является переоценка всего: возможностей, способностей, потребностей, отношений между государствами, народами и религиями; смысла и последствий деятельности человека; существующих союзов, договоров, традиций.

В этих новых условиях, переболев мировым коммунизмом, постиндустриальным обществом и «либеральной проказой», Россия сосредотачивает усилия сама на себе. Это ее стратегический выбор — самосохранение. Ведь мир глобального капитала и рынка жесток, а значит, все основное еще впереди — и новое великое переселение народов, которое началось, и битва за ресурсы, которая ожесточается, и борьба за переход к устойчивой и экономически, социально, демографически, экологически безопасной модели развития всех стран и народов. Но самосохранение не значит неизменность, напротив, самосохранение может быть осуществлено только через саморазвитие. От этого базового тренда проистекают и цели, и задачи, и экономические стратегии, а также внутренняя и внешняя политика.

Д.э.н., профессор, университета «Туран–Астана» (Казахстан) **У.Ж. Алиев** в докладе «Самоидентификация человека как методологическая основа поиска национальной идентичности социума» рассматривает самоидентификацию человека как теоретическую и методологическую основу поиска национальной идентичности социума любого уровня и масштаба, разграничивая понятия «идентификация» и «самоидентификация» по внешним и внутренним критериям. Профессор Алиев на основе интегрально-эволюционного критерия развития человека, начиная от эпохи его отделения от животного мира до современного человечества в мировом масштабе, обосновывает 13 ступеней (уровней) самоидентификации человека (социума). По его мнению, формула «Россия на пути к России» составляет восьмой, национально-гражданственный уровень самоидентификации российского социума. Именно этот уровень самоидентификации переживают ныне все постсоветские республики после приобретения ими государственного суверенитета, что является объективным процессом. Но

конечная цель — это достижение 13-й, самой высшей ступени, самоидентификации человека со всем человечеством как единым общемировым социумом.

Подводя итоги пленарного заседания конференции, профессор Ю.М. Осипов отметил, что заявленная проблема является сложной, актуальной, и благодаря обсуждению удалось взглянуть на нее с разных сторон, проанализировать сложившуюся ситуацию, ее исторические предпосылки, наметить возможные пути и приоритеты развития страны, сформулировать новые задачи, не ограничиваясь рамками привычных подходов. Глубокое всестороннее осмысление поставленных вопросов заслуживает пристального внимания ученых разных направлений.

Список литературы

- Андреев А.Л. В жанре социологического портрета // Вестн. Рос. академии наук. 2017. Т. 87. № 10. С. 898–904.
- Асланов Л.А. Менталитет и власть. М.: ТЕИС, 2013.
- Гиренок Ф.И. Россия: что делать, когда мы не понимаем, что нужно делать? // Философия хозяйства. 2017. № 1. С. 143–149.
- Глазьев С.Ю. Закономерность смены мирохозяйственных укладов в развитии мировой экономической системы и связанных с ними политических изменений // Наука. Культура. Общество. 2016. № 3. С. 5–46.
- Кульков В.М. Российское системное перестроение и колеи экономического развития // Философия хозяйства. 2017. № 1. С. 154–160.
- Наумова Г.Р. Русская фабрика (проблемы источниковедения). М.: ЭКСН, 1998.
- Осипов Ю.М. Россия как Россия // Философия хозяйства. 2016. № 3. С. 264–267.
- Осипов Ю.М. Россия на пути к России // Философия хозяйства. 2017. № 6. С. 11–22.
- Рязанов В.Т. Экономический рост в России после кризиса: возможности и ограничения // Евразийское пространство: добрососедство и стратегическое партнерство. Материалы VIII Евразийского экономического форума молодежи: В 3 т. Ответственные за выпуск: Я.П. Силин, Р.В. Краснов, Е.Б. Дворядкина. Екатеринбург: Урал. гос. экон. ун-т, 2017. С. 17–27.
- Рязанов В.Т. Неустойчивый экономический рост как «Новая нормальность»? // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та. Серия 5. Экономика. Вып. 4. 2013. С. 3–34.
- Яковец Ю.В. Новое видение истории, теории и будущего цивилизаций на территории России: Научный доклад. М.: Проспект, 2018. 64 с.

RUSSIA'S WAY TO RUSSIA: CONCEPTUAL SEARCH AND ECONOMIC STRATEGY

Svetlana Nipa

*Candidate of Agricultural Sciences, Researcher,
Lomonosov Moscow state university,
Faculty of economics
(Moscow, Russia)*

Tatiana Sukhina

*Researcher,
Lomonosov Moscow state university,
Faculty of economics,
(Moscow, Russia)*

Abstract

The article presents a review of reports on the International Scientific Conference «Russia on the path to Russia: conceptual search and economic strategy» which has been organized by the Faculty of Economics of Lomonosov MSU on the 6-8th of December 2017. Scientists from various fields of social science: economics, sociology, philosophy, history have discussed the problems of contemporary social-economic, political situation of Russia, ways of increasing economic competitiveness and strengthening the sovereignty of the country have been proposed.

Key words: Russia, economics, social-economic development, competitiveness, technological catch-up, progressive development, mental traditions.

JEL codes: A130, F 010.